

# **ADVOKÁT JUDr. Josef ŠÍREK**

se sídlem: Dr. Bureše 1185/1, 370 05 České Budějovice

zapsán v seznamu advokátů České advokátní komory pod č. 1500

telefon 604 202 413, e-mail: judrsirek@seznam.cz

IČ: 662 08 815, ID: csdib22

---

## **Magistrát města České Budějovice**

### **Stavební úřad**

14.6.2021

věc: sp. zn. **SU/5361/2018 Nn, řízení o odstranění VTL přípojky Jivno**

- podání účastníka řízení Romana Davídka a Ing. Miroslava Čermáka

-----

#### I.

Dne 31.5.21 (doručeno 2.6.21) vydal Stavební úřad Magistrátu České Budějovice (dále jen sú) pod č.j. SU/5361/2018-62 usnesení, jímž přerušil řízení o dodatečném povolení stavby „Vtl plynovod Nové Vráto - Jivno“. Téhož dne vydal sú pod č.j. SU/5361/2018-61 „ Výzvu k doplnění podkladů žádosti“ adresovanou EG.D, a.s., kde po něm požaduje doplnit žádost o dodatečné povolení z 25.7.2018 (!!!) o aktuální vyjádření dotčených orgánů a aktualizaci seznamu majitelů dotčených pozemků.

Do tohoto usnesení podávají svrchu uvedení účastníci řízení cestou svého právního zástupce v otevřené lhůtě podle zákona toto

#### **o d v o l á n í**

neboť bylo vydáno v rozporu s předpisy a je nesprávné, když stejnými vadami trpí celé správní řízení zahájené v r. 1991 (!!!) řízením o vydání stavebního povolení a dodnes ani po třiceti letech neskončené (!!!). Odvolatelé mají za to, že tímto odvoláním napadené usnesení, zvláště ve spojení se zmíněnou výzvou vůbec neřeší zcela zásadní vady na hrubé nezákonnosti dosavadního řízení a rozhodování sú a kú a má posloužit toliko k dalšímu prodloužení už třicet let trvajících správního řízení, stejně jako další kejkle jako je zjevně účelové rozdělování tohoto jednoho nedílného správního řízení, jehož účelem a předmětem je povolit, či nepovolit stavbu Vtl přípojky – viz též recentní judikaturu, naposledy publikovaný judikát 5 A 28/2014 – 46 rozsudek MSPH ze dne 23.11.2017 z něhož se podává, že územní a stavební řízení, včetně řízení o odstranění stavby tvoří jeden nedílný celek a tudíž se od počátku až do konce řídí stejnými předpisy. V této souvislosti se odvolatelé rovněž odvolávají i na další příslušnou judikaturu – naposledy náleží Ústavního soudu sp. zn. IV.ÚS 3299/20, ze dne 6. 4. 2021 – účastník má právo na projednání jeho věci v přiměřené lhůtě jinak je porušeno jeho právo na spravedlivý proces dle ust. čl. 38 odst. 2 Listiny základních práv a svobod které se vztahuje i na správní řízení !!

Ohledně důvodů odkazují účastníci řízení/odvolatelé na již dříve a opakovaně vznesené námitky, když z nich zdůrazňují jak dole.

#### II.

Odvolatelé jak svrchu vytýkají napadenému rozhodnutí, že je v zásadním rozporu s předpisy a v řízení jež předcházelo jeho vydání stavební úřad (dále jen sú) opakovaně a zásadním způsobem zasáhl do práv účastníků řízení, včetně těch jež jsou chráněna předpisy vyšší právní síly zejména naprostá ignorance ústavní ochrany

jejich vlastnického práva a práva na spravedlivý proces včetně rozhodování jen na základě spolehlivě zjištěného stavu, nikoliv na základě pouhých tvrzení EG.D. To vše pak dle názoru odvolatelů činí s úmyslu opatřit značný majetkový prospěch společnosti E.ON/EG.D („ušetřením náhrad“ za stavbu a užívání pozemků účastníků řízení) ke škodě účastníků řízení (zásadním – v řádech milionů Kč) znehodnocením jejich pozemků včetně omezení jejich využitelnosti k účelu stanoveném v územním plánu Rudolfova v důsledku vlastní stavby, ochranného a bezpečnostního pásma plynovodu) a města České Budějovice (o příjem z neuložených pokut za užívání dodnes nepovolené stavby). Postupoval a stále postupuje přitom nejen v rozporu s předpisy, včetně předpisů vyšší právní síly, ale i nepoctivě a v rozporu s dobrými mravy. Zejména tak, že

A. v rozporu zejména s ust. § 2 SŘ jež mu ukládá postupovat v souladu se zákony a ostatními právními předpisy, včetně mezinárodních smluv a ust. § 3 SŘ jak už dříve opakovaně vytknuto sú zejména učinil skutková zjištění která jsou v extrémním rozporu s provedenými důkazy, zejména pak učinil skutková zjištění, která nemají v provedených důkazech vůbec žádnou oporu. To se týká na místě prvé určení osoby hlavního účastníka řízení za kterého sú v rozporu se zákonem a provedenými důkazy namísto skutečného vlastníka Vtl přípojky – společnost Wienerberger cihlářský průmysl, a. s., IČ: 000 15 253 označil za hlavního účastníka řízení společnost E.ON/dnes EG.D, která není a nikdy nebyla majitelem předmětné Vtl přípojky a nanejvýš na Vtl přípojce ve smyslu ust. § 66 odst. 3 z.č. 458/2000 Sb. jakožto držitel licence na distribuci plynu vykonává odbornou péči. To je jednoznačně prokazováno údaji a doklady z veřejně přístupného obchodního rejstříku z nichž vyplývá, že společnost Wienerberger je jediným a univerzálním nástupcem stavebníka – Jč cihelny, zatímco E.ON distribuce vznikla až v roce 2008 (tedy 17 let po provedení stavby) na základě opakované singulární sukcese a neexistuje sebemenší doklad/důkaz (protože se jedná o nemovitost musí být vkladuschopný!!!) o vlastnictví E.ON k Vtl přípojce, jejím právním nástupnictví po stavebníkovi, či jejím právo užívat pozemky odvolatelů k uložení (v r. 92!!, tedy 17 let před vznikem E.ONu!!!), nebo provozu předmětné Vtl přípojky. Jak už dříve opakovaně namítli odvolatelé takovým důkazem samozřejmě nemůže být ani není pouhá odvolávka na nemeritorní části odůvodnění (taková o níž se neopírá výrok rozsudku ani se do výroku nepromítla!!) rozsudku OS Č. Budějovice, rozsudku KS Č. Budějovice a usnesení NS ČR, kterým byl uvedený rozsudek KS Č. B. zrušen pro nezákonnost. Účastníci řízení v této souvislosti opět namítají zjevné a nehorázné porušení ust. § 159a o.s.ř., včetně recentní judikatury k otázce závaznosti odůvodnění rozsudku, např. Usnesení Nejvyššího soudu České republiky sp.zn. 20 Cdo 2770/2007, ze dne 29.6.2009: ***„Z ustanovení § 159a odst. 1 o.s.ř. dle něhož nestanoví-li zákon jinak, je výrok pravomocného rozsudku závazný jen pro účastníky řízení, vyplývá, že odůvodnění rozsudku závazné není (čemuž odpovídá i to, že odvolání jen proti důvodům rozhodnutí není přípustné /§ 202 odst. 3 o.s.ř./). Jen výrok rozhodnutí je tedy způsobilý přivodit účinky, které zákon spojuje s jeho právní mocí a vykonatelností, zatímco prostřednictvím odůvodnění rozhodnutí soud jen sděluje své skutkové a právní závěry ve výroku vyjádřené.“*** K tomu dole pro ilustraci neopodstatněnosti a dle názoru účastníků řízení ba přímo lživosti závěrů kú a sú vyvozených

## **ADVOKÁT JUDr. Josef ŠÍREK**

se sídlem: Dr. Bureše 1185/1, 370 05 České Budějovice

zapsán v seznamu advokátů České advokátní komory pod č. 1500

telefon 604 202 413, e-mail: judrsirek@seznam.cz

IČ: 662 08 815, ID: csdib22

---

z rozsudků obecných soudů ve sporu R. Davídek proti E.ON na jejich zcela nezávazné z kontextu vytržené části odvolání (absolutně nekladuschopné!!!) se kú a sú odvolávají papouškující E.ON jako na důkaz zejména vlastnictví Vtl přípojky, údajného vydržení práva odpovídajícího věcnému břemenu k pozemkům účastníků řízení

- B. a) Rozsudkem NS ČR č.j. 28 Cdo 2849/2015-461 ze 4.7.16 byl pro nezákonnost zrušen rozsudek KS ČB ze dne 24. dubna 2015, č. j. 7 Co 720/2015-416.

Tento výrok byl založen na důvodu (meritorní úvaha soudu – ta na níž je založen rozsudek): „*Dovolání žalobce (R. Davídek) bylo ovšem třeba shledat přípustným, neboť při řešení otázky vzniku věcného břemene umístění a provozování plynovodu na **cizím** pozemku dle § 22 plynárenského zákona se odvolací soud odchýlil od ustálené judikatury Nejvyššího soudu.*“

- b) Rozsudkem NS ČR č.j. 28 Cdo 680/2017-575 ze 4.10.17 byl pro nezákonnost zrušen rozsudek KS ČB ze dne 21.10 2016, č. j. 7 Co 720/2015-494.

Tento výrok byl založen na důvodu (meritorní úvaha soudu – ta na níž je založen rozsudek): „*Nemohlo-li být zákonné věcné břemeno ve smyslu § 22 odst. 1 písm. a) a odst. 5 plynárenského zákona ve spojení s § 22 odst. 3 elektrisačního zákona konstituováno pro nedostatek právní moci stavebního povolení, stalo se předmětem posuzování eventuální vydržení práva odpovídajícího zmíněnému oprávnění žalovanou. V rozhodovací praxi Nejvyššího i Ústavního soudu, na niž ostatně\_ poukazuje i dovolatel, je konstantně artikulován názor, dle kterého k vydržení práva odpovídajícího věcnému břemenu nepostačí subjektivní přesvědčení držitele o tom, že mu věc nebo právo náleží, ale je třeba, aby byl „se zřetelem ke všem okolnostem“ (tj. objektivně) v dobré víře, že mu právo svědčí (§ 130 odst. 1 obč. zák.). Dobrá víra držitele se musí vztahovat i k okolnostem, za nichž vůbec byl myslitelný vznik věcného práva, tedy i k právnímu důvodu (titulu), jenž by mohl mít za následek konstituování práva (viz mimo jiné rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 28. 4. 1997, sp. zn. 2 Cdon 1178/96, publikovaný v Právních rozhledech \_ 11/1997, s. 587.“ „Leč vzhledem ke shora popsané neúplné, a tedy nesprávné úvaze odvolacího soudu, jenž přistoupil k zamítnutí žaloby na vydání bezdůvodného obohacení, aniž by se blíže zabýval právem žalobce na náhradu za omezení jeho vlastnického práva, překročil Nejvyšší soud ve smyslu § 243e odst. 1 a 2, věty první, o. s. ř. ke zrušení napadeného rozsudku a vrácení věci krajskému soudu k dalšímu řízení, při němž tento neopomene přiměřeně zohlednit ani závěry obsažené a k dané problematice vyslovené v rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 30. 3. 2016, sp. zn. 22 Cdo 1022/2014, a to především v otázce pasivní věcné legitimace.“*

- c) Usnesením NS ČR č.j. 28 Cdo 729/2018-736 ze 7. 5. 2018 bylo odmítnuto dovolání R. Davídka do rozsudku KS ČB e dne 13. prosince 2017, č. j. 7 Co 720/2015-663.

Tento výrok byl založen na důvodu (meritorní úvaha soudu – ta na níž je založeno usnesení): „*Nepodařilo-li se tedy dovolateli zpochybnit pro*

*rozhodnutí odvolacího soudu klíčový závěr o **neunesení důkazního břemene** stran rozhodných skutečností pro určení existence a výše nároku žalobce na náhradu za omezení vlastnického práva ve smyslu čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod, nemůže být jeho dovolání úspěšné.“*

**Tedy ani jeden výrok rozsudků a usnesení na něž se odvolává rozhodnutí kú z 11.1.21 a na něž se nyní odvolává napadené usnesení odkazem na rozhodnutí kú z 11.1.21 se neopíral o vytýkaná zcela nepodložená skutková zjištění sú ohledně vlastnictví Vtl přípojky – určení osoby hlavního účastníka řízení, právní nástupnictví po stavebníkovi, právo stavět na pozemku účastníků a užívat je. Nic z toho není řešeno v odvolávaných rozsudcích (výrocích - jež jsou jediné závazné části těchto soudních rozhodnutí) a usnesení NS ČR meritorně a proto se jedná o odvolávky zcela irelevantní!!! Jediným navíc výslovně uvedeným důvodem proč byla žaloba R. Davidka na vydání bezdůvodného obohacení zamítnuta byla **důkazní nouze („neunesení důkazního břemene“** Jak svrchu) způsobená úmyslně a cíleně pracovníky stavebního úřadu a kú ke škodě účastníků řízení a dalších majitelů přímo dotčených pozemků za účelem neoprávněného obohacení distributora plynu E.ON/EG.D.**

C. Dále právní věta rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31.08.2010, č.j. 8 As 7/2010 – 99:

*„I. Pokud stavebník v řízení o odstranění stavby podá dle § 88 odst. 1 písm. b) stavebního zákona z roku 1976 žádost o její dodatečné povolení a mimo jiné tvrdí, že vydržel právo k pozemku, na kterém stavba (zde sklad náradí nacházející se v proluce mezi sousedícími rodinnými domy) stojí, je třeba mu umožnit uplatnění takového práva u soudu podle § 137 tohoto zákona.“*

Dále rozsudek NSS ČR ze dne 08.02.2007, č.j. 1 As 46/2006:

*„I. Dodatečné stavební povolení může být vydáno jen při splnění podmínek daných stavebním zákonem a příslušným prováděcím předpisem, tj. pouze v případě, že stavebník podá žádost o dodatečné povolení stavby, resp. dodatečné povolení změny stavby, a předloží k ní podklady ve stejném rozsahu jako k žádosti o stavební povolení.*

*II. Rozhodnutí, kterým se dodatečně stavba nebo její změna povoluje, musí mít obsahově stejné náležitosti jako stavební povolení. Nelze připustit výklad zákona, který by stanovil mírnější kritéria pro dodatečné povolení stavby, resp. její změny, než jaká jsou kladena na řádné stavební povolení. Má-li totiž norma určité požadavky na řádné rozhodnutí v situaci, kdy žadatel o stavební povolení postupoval podle zákona, tím spíše je musí mít na rozhodnutí svou povahou mimořádné, kdy žadatel od počátku zákon nerespektoval (argumentum a minori ad maius).“*

**Tedy žádost může podat pouze stavebník, či vlastník a musí ji doložit příslušnými doklady na místě prvého při žádosti o dodatečné povolení dokladem/důkazem – vkladuschopným o vlastnictví Vtl přípojky a právu stavět na pozemcích účastníků řízení !!!**

Pro ilustraci způsobu argumentace E.ONu papouškováném stavebním úřadem - jediný závazný právní názor, který NS ČR ve svém usnesení č.j. 28 Cdo 2680/2017 – 575 ze 4. 10. 2017 vyslovil a jímž odůvodnil zrušení rozsudku KS pro nezákonnost zněl: **„Nezbytným se totiž jeví dbát ochrany vlastnického práva žalobce ve smyslu čl. 11 odst. 1 a 4 Listiny základních**

## **ADVOKÁT JUDr. Josef ŠÍREK**

se sídlem: Dr. Bureše 1185/1, 370 05 České Budějovice

zapsán v seznamu advokátů České advokátní komory pod č. 1500

telefon 604 202 413, e-mail: judrsirek@seznam.cz

IČ: 662 08 815, ID: csdib22

---

**práv a svobod a nepřipustit neoprávněný zásah do něj nad rámec mezi dovolených právními předpisy (srov. mimo jiné nález Ústavního soudu ze dne 18. 11. 2003, sp. zn. I. ÚS 137/03, i usnesení téhož soudu ze dne 31. 5. 2005, sp. zn. I. ÚS 244/03)...“ !!!** Sú již nejméně osm let pohrdavě ignoruje nejen zákony, ale i výslovně závazné právní názory NS ČR, NSS ČR i ústavního soudu, nemluvě o ústavě ČR, Listině základních práv a svobod a Evropské úmluvě o lidských právech a namísto toho až demonstrativně nejen označuje za hlavního účastníka řízení E.ON, ale vydal celkem tři zjevně nezákonná meritorní rozhodnutí „o nenařizení odstranění stavby“, zjevně za účelem protažení řízení do doby platnosti nové právní úpravy, aby svoji zjevně nezákonnou a protiústavní praxi „korunoval“ naposledy usnesením, poznamenaným do spisu o postoupení otázky nepovolených napojení obcí na Vtl přípojku **sú Rudolfov, ačkoliv podjatosti tohoto úřadu i jeho pracovníků ze zákona potvrzená i pravomocným rozhodnutím tajemníka MěÚ a pravomocným rozhodnutím kú o odnětí věci trvají od zahájení řízení v r. 1989 dodnes!!**

- D. sú opakovaně vydal (zcela nezákonné) dodatečné stavební povolení a povolil užívání stavby vysokotlakého plynovodu, který je jak uvedl součástí distribuční soustavy EG.D a to na rozsah povolený v územním rozhodnutí na Vtl přípojku (sic!!) Cihelen Jivno. Zcela přitom ignoroval zákonnou povinnost povolit/kolaudovat pouze funkční stavbu. Stejně tak zcela ignoroval i ust. § 505 o. z. kde je jasně vymezeno co se rozumí pod pojmem věc a její příslušenství **„Součástí věci je vše, co k ní podle její povahy náleží a co nemůže být od věci odděleno, aniž se tím věc znehodnotí.“** Z toho vyplývá, že nelze povolit nefunkční „vysokotlaký plynovod“, je-li současně součástí „distribuční soustavy“. Ze zmíněné zákonné definice vyplývá, že může být povolena pouze distribuční soustava jako celek, nikoliv tedy „vysokotlaký plynovod“ a navíc ještě samostatně napojení jednotlivých obcí neboť v případě distribuční soustavy se jedná o jednu (nemovitou) nedílnou věc, která je funkční pouze a jenom jako celek !!
- E. V této souvislosti k absenci doložení práva stavby uvádí odvolatelé, že E.ON i sú jednájí v této věci z pohledu účastníků zřejmě v dohodě nejen nezákonně, ale i v rozporu s dobrými mravy a nepoctivě ke škodě účastníků řízení za účelem obohacení E.ON. Stavebník (Jč cihelny) a v návaznosti na něj E.ON neposkytl účastníkům řízení – majitelům stavbou přímo dotčených pozemků náhradu za znehodnocení jejich pozemků dobrovolně, ani na jejich výslovnou písemnou žádost. V rozporu s povinností uloženou mu kogentním ust. § 59 odst. 2 energetického zákona s nimi E.ON dodnes neuzavřel smlouvu o zřízení věcného břemene a to ani na jejich výslovnou písemnou žádost !! (nesplnil tedy podmínku k podání žádosti dle ust. §184a odst. 3 SZ), nehradil a nehradí jim ničeho za užívání jejich pozemků. Sú zjevně záměrně protahoval a opět protahuje správní řízení nejprve do platnosti z.č. 350/2015 sb. a poté když NSS ČR výslovně odmítl použití tohoto zákona na tuto kauzu, do platnosti z. č. 252/2017 sb. ad. aby „s přihlédnutím k této nové právní úpravě“ v přímém rozporu s Nejvyšším správním soudem zdůrazněným zákazem retroaktivity mohl vydat dodatečné SP.

- F. Stavební povolení stejně jako kolaudační rozhodnutí znělo na Jihočeské cihelny a.s., ne tedy na žalovaného, který vznikl až v r. **2008** („jako výsledek opakované singulární sukcese“) – kdy právní nástupnictví E.ON/EG.D je jeho pouhopouhé tvrzení bez jediného dokladu o právním nástupnictví po stavebníkovi – Jč cihelny a.s., když jejím **univerzálním právním nástupcem** je nesporně společnost Wienerberger a.s. – viz údaje a doklady založené ve veřejně přístupném obchodním rejstříku! Jak mohl žalovaný vydržet právo počínaje 1.1.1995 bez jediného dokladu o ujednání se, či postoupení držby, když navíc vznikl až v r. 2008 ??!
- G. V napadeném rozhodnutí argumentuje s odkazem na důvody rozhodnutí kú z 11.1.21 ignorující jak výtčeno svrchu platnou právní úpravu i judikaturu, nemluvě o ústavních právech odvolatelů jak tito namítli ve svém podání z 12.2.21, včetně toho že NSS ČR v odůvodnění svého rozsudku č.j. 6 As 312/2017 – 98 ze 7.2.18 obsáhle poučil kú i sú o zákazu retroaktivity – tedy zákazu použití pozdější právní úpravy např. z.č. 350/2012 sb. a z.č. 225/2017 sb. na tuto kauzu. Na ní se vztahuje právní úprava aktuální v době povolování a v době stavby tedy příslušná ust. z. č. 50/76 sb. !!. Platí všeobecný zákaz retroaktivity – zpětné platnosti předpisů, jako projev jedné ze základních zásad právní společnosti, jako výraz zásady právní jistoty účastníků právních vztahů. Tedy na správní řízení zahájené v r. 1989, potažmo 1991 nelze použít předpisy pozdější. Je proto nutno na daný případ použít právní úpravu platnou v době zahájení řízení a v době provádění stavby – tedy z.č. 50/76 Sb., když správní řízení tvoří jeden nedílný celek spojený předmětem – Vtl přípojka a personálně – především osobou vlastníků pozemků přímo dotčených zcela nezákonnou stavbou „Vtl plynovod Nové Vráto - Jivno“. Pokud sú porušuje zákaz retroaktivity činí tak vědomě a úmyslně ke škodě účastníků řízení v úmyslu obohatit E.ON „ušetřením“ náhrad za znehodnocení a neoprávněné užívání pozemků účastníků řízení.
- H. V této souvislosti k i dříve opakovaně namítanému nesprávnému právnímu posouzení věci stavebním úřadem připomínají účastníci, že Listina základních práv a svobod nabyla účinnosti podle § 7 ústavního zákona č. 23/1991 Sb., kterým se uvozuje LISTINA ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD jako ústavní zákon Federálního shromáždění České a Slovenské Federativní Republiky, dnem vyhlášení uvedeného ústavního zákona a Listiny ve Sbírce zákonů, tj. **dnem 8. 2. 1991**. Uvedený ústavní zákon i Listina byly na základě čl. 1 odst. 1 a čl. 6 ústavního zákona České národní rady č. 4/1993 Sb., o opatřeních souvisejících se zánikem České a Slovenské Federativní Republiky, dnem 31. 12. 1992 recipovány do právního řádu České republiky („zůstávají nadále v platnosti“). Dnem 1. 1. 1993 se pak Listina stala součástí ústavního pořádku České republiky (čl. 3, čl. 112 odst. 1 a čl. 113 Ústavy). Tedy Listina se na tento případ vztahuje od samého počátku (!! ) a v souladu zejména s ust. čl. 2 odst. 2 a čl. 11 odst. 4 Listiny je třeba v souladu s ní – zejména ust. čl. 11 a čl. 36 vykládat normy „jednoduchého práva“, včetně uváděných ust. stavebního zákona. Tedy zejména povinnost správních orgánů včetně sú poskytnout ochranu zjevně nezákonně porušenému vlastnickému právu účastníků řízení na základě spravedlivého procesu. Nikoliv bojovat ze všech sil za vylepšení už tak tučných zisků nejbohatší firmy v kraji.
- CH. V příkrém rozporu zejména s ust. § 4 odst. 1 a 4, § 6, §7 ad. jak dále uváděny SŘ a dalších předpisů postupoval a postupuje sú a kú shora i dole vytýkaným způsobem

## **ADVOKÁT JUDr. Josef ŠÍREK**

se sídlem: Dr. Bureše 1185/1, 370 05 České Budějovice

zapsán v seznamu advokátů České advokátní komory pod č. 1500

telefon 604 202 413, e-mail: judrsirek@seznam.cz

IČ: 662 08 815, ID: csdib22

---

- I. Stavebnímu úřadu bylo od samého počátku známo, že se jedná o nepovolenou stavbu za situace kdy ke stavbě nebyl dán souhlas účastníky řízení a nejméně 82 z 86 dalšími majiteli přímo dotčených pozemků, které sám sú na základě žádosti E.ON zcela cíleně, vědomě a úmyslně ke škodě těchto účastníků neobesílal, nevyrozumívali a odepřel jim veškerá práva účastníků řízení. Tím zcela vědomě a úmyslně způsobil, že stavební povolení ani kolaudační rozhodnutí ve smyslu ust. § 73 SŘ nikdy nenabylo právní moci a nebyla proto schopna vyvolat obvyklé účinky takových rozhodnutí, kterýžto stav udržuje sú dodnes na straně jedné, zatímco se snaží ohánět nejprve stavebním povolením a poté kolaudačním rozhodnutím jako pravomocným (sic !!!), ačkoliv nenabytí právní moci těchto rozhodnutí sám způsobil a dodnes udržuje!!!. V této souvislosti je naprostou nehorázností, když sú naposledy opakovaně uvádí, že stavba byla povolena kolaudačním rozhodnutím (!!!sic). Kromě zmíněného – kolaudační rozhodnutí/kr které nikdy nenabylo právní moci vinou sú, dle zákona lze kolaudačním rozhodnutím povolit pouze užívání stavby, nikoliv její výstavbu, byť dodatečně. I po r. 2009 správní orgány vědomě a úmyslně účastníkům řízení lhali když jim Krajský úřad písemně velmi shodně s E.ONem tvrdil, že nebyli účastníky řízení a i kdyby byli jsou jejich nároky promlčeny. Navíc jako třešničku na dortu a i k otázce vyloučení pracovníků sú Rudolfov připomínají účastníci řízení, že zčistajasna sú Rudolfova „se ztratil spis“ takže účastníci řízení protože se plynová vedení nezapisovala do evidence ani do katastru nemovitostí neměli vůbec žádnou možnost se o Vtl přípojce dozvědět. I poté správní orgány doručovali účastníkům řízení ediktálně, takže se majitelé přímo dotčených pozemků o tom, že mají v pozemku uložen plynovod dozvěděli až na ústním jednání v březnu 2018 !!!, tedy 28 let po jeho uložení a je evidentní, že kdyby to záleželo na správních orgánech nedozvěděli by se to nikdy a i kdyby, správní orgány by jim zase zalhaly jak je jejich standartním zvykem když jde o zájmy nejbohatší firmy v kraji. Svého druhu vrcholem jednání sú ke škodě účastníků řízení a v zájmu obohacení E.ONu bylo protahování řízení vydáním tří zjevně zcela nezákonných rozhodnutí o nenařízení odstranění stavby, jež mělo „protáhnout“ řízení do platnosti nové (účastníci mají právo se domnívat v daných souvislostech účelově vytvořené) právní úpravy – z. č. 350/2012 sb. a z. č. 252/2017 sb. Tedy stavební úřad od samého počátku postupoval zcela úmyslně v rozporu se zákonem ke škodě účastníků řízení – zejména majitelů stavbou přímo dotčených pozemků v úmyslu obohatit E.ON zejména ušetřením náhrad za znehodnocení a neoprávněné užívání jejich pozemku E.ONem k provozu nelegálního plynového vedení.
- J. V úmyslu obohatit E.ON ke škodě účastníků řízení a dalších nejméně 82 vlastníků stavbou Vtl přípojky přímo dotčených zemědělských pozemků sú ani E.ON nezanesli předmětnou Vtl přípojku (resp. práva k ní se vážící) do Evidence nemovitostí, ani do katastru nemovitostí, ačkoliv se na tuto **plynovodní přípojku** (§ 2 odst. 2, bod 11., § 66 z.č. 458/2000 Sb.) nevztahovala výjimka určená pro plynovody (§ 26 odst. 1 zákona č. 79/1957 Sb. a § 22 odst. 5 zákona č. 67/1960 Sb.), takže majitelům dotčených pozemků znemožnil o stavbě plynovodní přípojky se vůbec dozvědět, bránit se

proti zásahu do svých vlastnických práv a uplatnit včas nárok na náhradu za znehodnocení pozemku.

- K. Za třicet let správního řízení (z toho patnáct let bylo vedeno ze zákona vyloučenými pracovníky s úřadu Rudolfovo), vydal úřad pouze jedno pravomocné meritoriální rozhodnutí - Územní rozhodnutí (úřad) a to na „**VTL přípojka plynu pro Jihočeské cihelny Jivno**“. Územní rozhodnutí s nímž musí být stavební povolení, byť dodatečné v souladu (§ 73 SŘ) proto neumožňuje povolit plynovod !!! Srovnej též ust. § 2 odst. 2, písm. b), bod 10. a 11 a § 66 z.č. 458/2000 Sb. z nichž se podává, že se jedná o principiálně odlišné stavby, když plynovod je určen k zásobování většího počtu odběratelů (v tomto případě údajně více jak 5000), zatímco přípojka je určena pro zásobování pouze a jenom jednoho jediného odběratele (princip přípojky) – závod Jihočeských cihel Jivno, který však byl v roce 2007 odpojen, zrušen a zbourán. Vtl přípojka proto není ani nemůže být součástí distribuční soustavy a tudíž rozhodně není veřejně prospěšnou stavbou ani podle energetického ani stavebního zákona, tou by mohla být pouze celá soustava Vtl přípojky s nelegálními napojeními avšak řádně v souladu s předpisy aktuálně – v době stavby platnými povolená. Což je to čemu se E.ON brání a s úřadem nejbohatší firmě v kraji až servilně v této snaze pomáhá/přisluhuje soustavným porušováním zákonů i předpisů vyšší právní síly (čl. 11 Listiny a čl. 1 odst. 1 dodatkového protokolu k Úmluvě). Stavební zákon umožňuje povolení pouze funkční stavby – „stavby schopné samostatného užívání“ – naposledy rozhodnutím úřadu povolená stavba je však zjevně nefunkční, sama o sobě není schopna užívání. Bez vytýkaných zcela nelegálních napojení obcí Vráto, Hůry, Adamov, Rudolfovo a Jivno nelze stavbu provozovat vůbec natož jako plynovod, když jedině plynovod na rozdíl od přípojky může být součástí distribuční soustavy a tedy stavbou ve veřejném zájmu.
- L. Napojení obcí Vráto, Hůry, Adamov, Rudolfovo a Jivno nebylo nikdy **řádně** povoleno – nebylo nikdy vydáno ÚR, SP ani Kr na tato napojení – jedná se o zcela nepovolené – černé stavby, které už proto je úřad povinen projednat v řízení o odstranění stavby – srovnej text kogentního ust. zákona „**stavební úřad nařídí odstranění stavby postavené bez povolení**“. Ačkoliv stavba byla postavena **v r. 1992** a úřad od počátku věděl, že je nelegální v rozporu s uvedeným příkazem zákona a vlastník nepodal žádost o dodatečné povolení dodnes, úřad přesto nenařídil bezodkladně odstranění těchto černých staveb. Protože byly postaveny v devadesátých letech nevztahuje se na ně a nelze použít zákon č. 350/2015 sb., nelmuvě o z.č. 252/2017 sb., E.ON však k těmto černým stavbám navíc ani nedoložil žádné doklady předepsané zákonem, včetně dokladů o právu stavby, takže je nelze povolit.
- M. V ust. § 2 odst. 2 písm. b), bod 1 z. č. 458/2000 Sb. je uvedena definice distribuční soustavy. Z tohoto ust. přímo ani nepřímo nevyplývá, že by **předmětná nepovolená a nezkolaudovaná stavba** byla stavbou ve veřejném zájmu, právě naopak. Platí, že stavbou ve veřejném zájmu může být pouze a jenom řádně povolená a zkolaudovaná stavba, jinak je nutno uváděný veřejný zájem prokázat v řízení dle z.č. 184/2006 Sb., což se nestalo a stavební úřad nemá právo na základě pouhého tvrzení nejbohatší firmy v kraji nepovolenou a nezkolaudovanou stavbu v rozporu s důkazy označit a považovat za součást distribuční soustavy, navíc za stavbu ve veřejném zájmu, pokud není za veřejný zájem považován tučný zisk E.ONu z provozování zmíněné zcela nelegální „distribuční soustavy“. Účastníci řízení znovu a opět připomínají stavebnímu úřadu, že podle zákona a konstantní judikatury nepovolené a



## **ADVOKÁT JUDr. Josef ŠÍREK**

se sídlem: Dr. Bureše 1185/1, 370 05 České Budějovice

zapsán v seznamu advokátů České advokátní komory pod č. 1500

telefon 604 202 413, e-mail: judrsirek@seznam.cz

IČ: 662 08 815, ID: csdib22

---

nezkolaudované stavby nesmějí být provozovány!! Do doby povolení takových staveb nejsou a nemohou být součástí distribuční soustavy, neboť za součást distribuční soustavy a stavby vůbec považuje zákon pouze a jenom stavby povolené a zkolaudované! Nelze obracet proces v němž má být stavba nejprve povolena a zkolaudována a tak se stát součástí distribuční soustavy a tudíž veřejně prospěšnou stavbou naruby, když E.ON zcela nelegálně postaví stavbu, prohlásí ji (na svých webových stránkách) za součást své distribuční soustavy (a tak ji také zcela nelegálně provozuje) a stavební úřad v rozporu se všemi myslitelnými ustanoveními zákona to po něm snaživě až podlézavě papouškuje. Stavební úřad přes opakované výzvy účastníků řízení dodnes nesplnil svoji povinnost vyplývající z kogentních ust. stavebního zákona a nezakázal E.ONu předmětnou nepovolenou a nezkolaudovanou stavbu provozovat a dodnes s E.ONem coby zcela nelegálním provozovatelem předmětné nepovolené a nezkolaudované stavby nezahájil přestupkové řízení, ač mu to zákon kogentně ukládá, čímž zodpovědné osoby způsobily a způsobují městu České Budějovice každoročně statisícové škody a to zcela úmyslně, v úmyslu obohatit nejbohatší firmu v kraji ke škodě účastníků řízení a města České Budějovice.

### III.

stavební úřad postupoval a postupuje opět a zase jako po celou dobu řízení velmi nezákonně, zjevně účelově, nepoctivě, v rozporu s dobrými mravy ve zjevném úmyslu obohatit nejbohatší firmu v kraji ke škodě účastníků řízení a města České Budějovice nerespektujíc zákon, recentní judikaturu ani naposledy vyslovený závazný právní názor NSS ČR č.j. 6 As 312/2017 – 98 v této věci.

### III.

Účastníci řízení proto žádají aby sú

N. bezodkladně zamítl žádost E.Onu o dodatečné stavební povolení, když tato je nesmyslná, přinejmenším zcela neúplná, neboť se E.ON dožaduje pouze povolení někdejší Vtl přípojky do Jívna, kde už neexistuje územním rozhodnutím (kterým je sú vázán) jediný povolený odběratel o. z. Jihočeských cihelen. A to aniž by žádal o dodatečné povolení na černo postavených napojení shora zmíněných obcí, když fyzicky zde toto napojení je, bez něj by se jednalo o zjevně nefunkční stavbu. V neposlední řadě se E.ON nejen na webových stránkách, ale i ve svém vyjádření ze 4.4.19 chlubí, že se jedná o nedílnou součást jeho distribuční soustavy!! Tedy snaha povolit jen část nepovolené stavby samu o sobě zjevně nefunkční je v přímém rozporu se zákonem, konkrétně ust. § 119 odst. 1 SZ. Odmítání sú zabývat se zmíněnými nezákonnými napojeními s odvolávkou na to, že jsou v kompetenci sú Rudolfov je nesmyslná a v rozporu se zákonem i dvěma pravomocnými i pro sú čb závaznými rozhodnutími (Měú Rudolfov č.j. MěÚ/124082013/zv z 10. dubna 2013 a č.j.: KUJCK 64285/2013/OREG z 18.6.2014) – o vyloučení pracovníků sú Rudolfov a o předání věci sú čb. Především ale důvody pro které byli v souladu s ust. § 14 SŘ vyloučeni pracovníci sú Rudolfov prokazatelně trvají, když MěÚ Rudolfov a všichni pracovníci sú Rudolfov jsou

ze zákona vyloučení z projednání věci pro svou závislost na dodávkách plynu z předmětného naprosto nelegálního plynovodu – tedy pro podjatost!!

#### IV.

Odvolatelé tedy ve stručnosti shrnují, že tímto odvoláním napadené rozhodnutí je v rozporu správními předpisy a je nesprávné

Z důvodů jak jsou ve stručnosti uvedena svrchu navrhuje odvolatelé aby odvolací orgán ve smyslu ust. § 90/1/b) SŘ tímto odvoláním napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání a rozhodnutí, když současně vysloví závazný právní názor v tom smyslu aby sú nařídil odstranění předmětné nepovolené stavby, neboť EG.D k žádosti a ani dodnes vůbec nedoložil zákonem kogentně předepsané naprosto základní doklady, zejména doklad o vlastnictví Vtl přípojky a právu stavět na přímo stavbou dotčených pozemcích.

**JUDr. Josef Šírek**  
**advokát**

**ADVOKÁT JUDr. Josef ŠÍREK**

*se sídlem: Dr. Bureše 1185/1, 370 05 České Budějovice*

*zapsán v seznamu advokátů České advokátní komory pod č. 1500*

*telefon 604 202 413, e-mail: judrsirek@seznam.cz*

*IČ: 662 08 815 , ID: csdib22*

---