



KRAJSKÝ ÚŘAD

JIHOČESKÝ KRAJ

Odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu

Oddělení stavebního řádu

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



Naše č. j.: KUJCK 8236/2023
Sp. zn.: OREG/130440/2022/luam

Vyřizuje: Ing. Lucie Ambrožová
Telefon: 386 720 209

Datum: 27. 2. 2023

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTÍ

Výroková část

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu, jako správní orgán příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, obdržel dne 27. 10. 2022 odvolání, které mu předal Magistrát města České Budějovice, stavební úřad. Toto odvolání podali účastníci řízení

Roman Davídek, bytem Košická 1319, 356 01 Sokolov,
Ing. Miroslav Čermák, bytem Plečnikova 918, 149 00 Praha 4 – Šeberov,
oba v zastoupení JUDr. Josefem Šírkem, advokátem, se sídlem Dr. Bureše 1, České Budějovice 2,
370 05 České Budějovice 5,
Ing. arch. Stanislav Kovář, CSc, bytem Polní 692/9, 373 71 Rudolfov,
Mgr. Irena Kovářová, BcT, bytem Polní 692/9, 373 71 Rudolfov,
Václav Schuster, bytem Dělnická 14, Adamov, 373 71 Rudolfov,

proti rozhodnutí Magistrátu města České Budějovice, stavebního úřadu, Č.j.: SU/5361/2018-98, Zn: SU/5361/2018 Nn, ze dne 27. 6. 2022, kterým bylo podle § 129 odst. 2 a 3 a § 115 stavebního zákona (zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů) a § 18c vyhl. č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, vydáno dodatečné povolení stavby

VTL plynovod Nové Vráto - Jivno

na pozemku parc. č. 296/13, 296/16, 296/36, 298/2, 300, 301, 302/3, 302/6, 303/9, 303/33, 305/2, 305/4, 305/5, 305/7 v katastrálním území Adamov u Českých Budějovic, parc. č. 564/20, 564/23, 569, 575/6, 575/8 v katastrálním území Hůry, parc. č. 3790/8, 3790/17, 3790/21, 3790/22, 3790/33, 3799/6, 3802/2, 3803/1, 3803/5, 3803/6, 3803/7, 3803/8, 3803/9, 3809/1, 3809/2, 4249/15, 4249/31, 4249/40, 4423/1 v katastrálním území Jivno, parc. č. 985/35, 985/37, 993/1, 993/2, 993/3, 993/8, 993/9, 993/10, 993/11, 993/12, 993/15, 993/29, 1002/9, 1002/15, 1002/16, 1004/1, 1004/3, 1004/5, 1005/7, 1005/9, 1005/10, 1005/18, 1007/3, 1007/4, 1007/5, 1007/6, 1008/17, 1008/24, 1009/1, 1009/3, 1016/1, 1016/7, 1017/1, 1017/6, 1017/7,

1017/12, 1017/17, 1017/35, 1017/60, 1023/1, 1023/2, 1023/3, 1023/4, 1023/6, 1025/2, 1025/4, 1025/6, 1025/10, 1025/12, 1025/15, 1028/15, 1028/16, 1028/17, 1028/18, 1028/19, 1028/20, 1028/21, 1028/22, 1028/23, 1028/24, 1028/37, 1082/1, 1082/5, 1082/10 v katastrálním území Rudolfov u Českých Budějovic, parc. č. 268/17, 271/9, 292/1, 292/28, 292/30, 292/31, 292/33, 296/1, 297/1, 297/2, 297/3, 297/9, 297/15, 297/19, 307/11, 307/13, 308/4, 308/5, 308/6, 308/9, 309/4, 309/5, 310/1, 310/11, 310/13, 311/1, 311/3, 312/5 v katastrálním území Vrátů.

Odvolání Romana Davidka, bytem Košická 1319, 356 01 Sokolov, a Ing. Miroslava Čermáka, bytem Plečnikova 918, 149 00 Praha 4 – Šeberov, které zastupuje advokát JUDr. Josef Šírek, se sídlem Dr. Bureše 1, České Budějovice 2, 370 05 České Budějovice 5, byla Krajskému úřadu – Jihočeskému kraji, odboru regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu (dále i „odvolací správní orgán“, popř. „krajský úřad“), předána jako odvolání řádná, tj. podaná účastníky řízení v zákonné odvolací lhůtě. Naproti tomu společné odvolání Ing. arch. Stanislava Kováře, CSc, a Mgr. Ireny Kovářové, BcT, oba bytem Polní 692/9, 373 71 Rudolfov, a odvolání Václav Schustera, bytem Dělnická 14, Adamov, 373 71 Rudolfov, mu byla předána jakožto odvolání opožděná, tj. odvolání sice podaná účastníky řízení, avšak až po uplynutí zákonné 15denní odvolací lhůty. S tímto hodnocením se pak odvolací správní orgán ztotožnil.

I.) Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu, přezkoumal na základě společného odvolání Romana Davidka, bytem Košická 1319, 356 01 Sokolov, a Ing. Miroslava Čermáka, bytem Plečnikova 918, 149 00 Praha 4 – Šeberov, které zastupuje advokát JUDr. Josef Šírek, se sídlem Dr. Bureše 1, České Budějovice 2, 370 05 České Budějovice 5, napadené rozhodnutí, které vydal Magistrát města České Budějovice, stavební úřad, Č.j.: SU/5361/2018-98, Zn: SU/5361/2018 Nn, ze dne 27. 6. 2022, v rozsahu podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění účinném do 31. 10. 2018, a rozhodl takto:

Rozhodnutí Magistrátu města České Budějovice, stavebního úřadu, Č.j.: SU/5361/2018-98, Zn: SU/5361/2018 Nn, ze dne 27. 6. 2022, se podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění účinném do 31. 10. 2018,

r u š í

a věc se

v r a c í

k novému projednání orgánu I. stupně.

Účastníci odvolacího řízení podle ust. § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění účinném do 31. 10. 2018 (dále jen „správní řád“):

EG.D, a. s., IČO 28085400, Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno (dříve E.ON Distribuce, a.s., IČO 28085400, F. A. Gerstnera 2151/6, České Budějovice 7, 370 01 České Budějovice), kterou zastupuje Mgr. František Klíma, IČO 66242606, Krajinská 224/37, České Budějovice 1, 370 01 České Budějovice,
František Baloun, nar. 14. 5. 1952, Nádražní 436, 378 16 Lomnice nad Lužnicí,
Jiří Bártko, nar. 12. 4. 1964, Am Mühlbach 1/7, 4262 Leopoldschlag, Rakouská republika,
Alena Bártková, nar. 15. 12. 1964, Hradební 210/34, České Budějovice 1, 370 01 České Budějovice 1,
Věra Bauerová, nar. 2.9.1947, K. Vinařického 469/6, České Budějovice 5, 370 06 České Budějovice 6,
Ing. Milan Bayerl, nar. 29. 1. 1964, Jiráskova 2200/71, 586 01 Jihlava 1,
Mgr. Pavel Bayerl, 8. 9. 1952, Čécova 733/33, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice 4,
Ing. Miroslav Čermák, nar. 28. 11. 1951, Plečnikova 918, 149 00 Praha 4 – Šeberov, kterého zastupuje JUDr. Josef Šírek, advokát, Dr. Bureše 1185/1, České Budějovice 2, 370 05 České Budějovice 5,
Ing. Zdeněk Čermák, nar. 1. 3. 1955, Třeboňská 16/22, 373 71 Rudolfov,
Jiří Černý, nar. 27. 1. 1967, Slunečná 328, Adamov, 373 71 Rudolfov,

Ing. Pavel Čurda, nar. 7. 2. 1972, Jablonského 585, Třeboň II, 379 01 Třeboň,
Anna Duchoňová, nar. 6. 7. 1942, Ant. Barcala 1369/32, České Budějovice 2, 370 05 České
Budějovice 5, kterou zastupuje Ing. Jiří Časta, nar. 21. 12. 1963, bytem Budivojova 17, České
Budějovice 3, 370 04 České Budějovice 4,
Oto Ferencík, nar. 14. 12. 1961, Mlýnská 611, 384 51 Volary,
Petr Filip, nar. 7. 9. 1972, U Trojice 799/33, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice 4,
Radomír Filip, nar. 18.3.1959, Krčínova 1101/26, České Budějovice 2, 370 11 České
Budějovice 11,
Jan Foist, nar. 25. 10. 1957, Vrátó 68, 370 01 České Budějovice 1,
Karel Freylach, nar. 24. 10. 1939, Brloh 17, 382 06 Brloh,
František Graman, nar. 14. 4. 1956, Na rybníčku 534/12, 373 71 Rudolfov,
Ing. František Gregor, nar. 11. 1. 1957, Lessnerova 270, 109 00 Praha 10 – Petrovice,
Jan Gregor, nar. 20. 1. 1954, Písecká 1050/2, České Budějovice 2, 370 11 České Budějovice 11,
Petr Hanyka, nar. 24. 8. 1967, Martina Stáhalíka 731/21, 373 71 Rudolfov,
Luděk Havlíček, nar. 9. 8. 1963, Dlouhá 46/17, 373 71 Rudolfov,
Jiří Heller, nar. 30. 8. 1941, Vrátó 16, 370 01 České Budějovice 1,
Marie Hellerová, nar. 30. 7. 1944, Vrátó 16, 370 01 České Budějovice 1,
Jan Hlaváč, nar. 24. 5. 1954, Rudolfovská tř. 301/115, České Budějovice 4, 370 01 České
Budějovice,
Jiří Hranáč, nar. 1. 8. 1971, Jivno 113, 373 71 Rudolfov,
Renata Hranáčová, nar. 24. 7. 1975, Jivno 113, 373 71 Rudolfov,
Bohumil Hruška, nar. 9. 12. 1952, Jana Štursy 2407/35, České Budějovice 3, 370 10 České
Budějovice 10,
Viktorie Chmelová, nar. 20. 11. 2005, Zastávka-U Lesa 159, Vrábče, 370 01 České Budějovice 1,
Jaroslava Jedličková, nar. 12. 12. 1959, Komenského 1469, 258 01 Vlašim,
Miloslav Jindra, nar. 26. 6. 1974, Lišov - Hůrky 122, 373 72 Lišov u Českých Budějovic,
Jana Jodlová, nar. 7. 6. 1970, Průběžná 94, Hůry, 373 71 Rudolfov,
Karel Jungmann, nar. 10. 2. 1975, Jivno 174, 373 71 Rudolfov,
Radka Jungmannová, nar. 9. 5. 1971, V. Volfa 1358/16, České Budějovice 2, 370 05 České
Budějovice 5,
Ing. Jan Kačerovský, nar. 10. 2. 1953, Souběžná 799, Třeboň II, 379 01 Třeboň,
Mgr. František Kocman, nar. 30. 4. 1961, Otakarova 1760/22, České Budějovice 3, 370 01 České
Budějovice 1,
Mgr. Jiří Kocman, nar. 30. 12. 1952, Otakarova 1760/22, České Budějovice 3, 370 01 České
Budějovice 1,
Ing. Richard Kocman, nar. 8. 1. 1958, Vitín 90, 373 63 Ševětín,
Vladimír Kocman, nar. 5. 4. 1956, Jivno 115, 373 71 Rudolfov,
Milena Kolmanová, nar. 12. 6. 1964, Erbenova 270, 258 01 Vlašim,
Ing. Jindřich Koranda, nar. 6. 6. 1961, Martina Stáhalíka 721/26, 373 71 Rudolfov,
Zdeňka Korandová, nar. 7. 5. 1963, Martina Stáhalíka 721/26, 373 71 Rudolfov,
Ing. Pavel Kordík, nar. 29. 7. 1961, Třeboňská 195/49, 373 71 Rudolfov
Ing. Věra Kosíková, nar. 19. 10. 1971, A. Kříže 569/31, České Budějovice 5, 370 06 České
Budějovice 6,
Denisa Kotásková, nar. 25. 11. 1989, Pod Vrchem 635, Srubec, 370 06 České Budějovice 6,
Monika Koutníková, nar. 11. 11. 1984, Kodetka Okružní 71, Hlincová Hora, 373 71 Rudolfov,
Ing. arch. Stanislav Kovář, CSc, nar. 19. 5. 1953, Polní 692/9, 373 71 Rudolfov,
Mgr. Irena Kovářová, BcT, nar. 4. 9. 1967, Polní 692/9, 373 71 Rudolfov,
Jaroslav Kraus, nar. 6. 7. 1981, Krašlovce 30, 389 01 Vodňany,
Přemysl Kraus, nar. 14. 11. 1983, Větrná 37, Adamov, 373 71 Rudolfov,
Ivana Krýdlová, nar. 11. 4. 1964, V oblouku 95, Adamov, 373 71 Rudolfov,
Ing. Roman Kříha, nar. 20. 7. 1978, Balbínova 223/5, 120 00 Praha 2 – Vinohrady,
Stanislav Kříž, Vrátó 54, nar. 20. 6. 1989, 370 01 České Budějovice 1,
Ing. Jan Kubata, nar. 16. 7. 1973, Novosedly nad Nežárkou 24, 378 17 Novosedly nad Nežárkou,
MUDr. Radka Kubatová, nar. 17. 2. 1974, Novosedly nad Nežárkou 24, 378 17 Novosedly nad
Nežárkou,
Dagmar Lokapaurová, nar. 20. 9. 1959, Poštovní 23/1, 373 71 Rudolfov,
Ing. Jana Macůrková, nar. 24. 3. 1964, Špic 51, 357 03 Svatava,
Věra Majerová, nar. 14. 9. 1966, Resslerova 1578/19, České Budějovice 3, 370 04 České
Budějovice 4,

Felix Mareš, účastník neznámého pobytu, který má zástavní právo smluvní k pozemkům parc. č. 309/4 a 310/13 v k. ú. Vráto, ustanoven opatrovník Obecní úřad Vráto, Vráto 20, 370 01 České Budějovice 1,
Petr Mareš, účastník neznámého pobytu, který má zástavní právo smluvní k pozemkům parc. č. 309/4 a 310/13 v k. ú. Vráto, ustanoven opatrovník Obecní úřad Vráto, Vráto 20, 370 01 České Budějovice 1,
Vojtěch Mareš, účastník neznámého pobytu, který má zástavní právo smluvní k pozemkům parc. č. 309/4 a 310/13 v k. ú. Vráto, ustanoven opatrovník Obecní úřad Vráto, Vráto 20, 370 01 České Budějovice 1,
Vladimír Matajs, nar. 22. 10. 1978, Žižkova tř. 220/15, České Budějovice 6, 370 01 České Budějovice,
Miroslav Matásek, nar. 28. 8. 1970, Velešín - Chodeč 6, 382 32 Velešín,
Radek Matásek, nar. 19. 2. 1965, Karla Čapka 476, 373 41 Hluboká nad Vltavou,
Jiří Mauer, nar. 1. 1. 1963, Na rybníčku 535/10, 373 71 Rudolfov,
Radovan Michek, nar. 29. 10. 1956, Vidovská 259, Roudné, 370 07 České Budějovice 7,
Ing. Luděk Mlnařík, nar. 12.8.1962, Jívno 127, 373 71 Rudolfov,
Anna Mlnaříková, nar. 4. 1. 1942, Hlinecká 2072/11, České Budějovice 5, 370 06 České Budějovice 6,
Marcela Mrázková, nar. 28. 10. 1954, Jižní 2398/75, České Budějovice 3, 370 10 České Budějovice 10,
Ing. Jiří Nechvátal, nar. 13. 4. 1976, Pražská 47, 373 67 Borek,
Mgr. Vladimíra Nechvátalová, Ph.D., nar. 25. 12. 1979, Pražská 47, 373 67 Borek,
Pavla Novotná, nar. 26. 2. 1967, Na rybníčku 659/16, 373 71 Rudolfov,
Marie Pumprová, účastník neznámého pobytu, který má zástavní právo smluvní k pozemkům parc. č. 309/4 a 310/13 v k. ú. Vráto, ustanoven opatrovník Obecní úřad Vráto,
Růžena Quittová, nar. 23. 11. 1941, J. Bendy 1325/3, České Budějovice 2, 370 05 České Budějovice 5,
Petr Sedláček, nar. 4. 7. 1973, Matice školské 195/8, České Budějovice 7, 370 01 České Budějovice 1,
Milada Sedláčková, nar. 26. 3. 1968, Matice školské 195/8, České Budějovice 7, 370 01 České Budějovice 1,
Marek Seiler, nar. 7. 11. 1983, Mokré 594, Litvínovice, 370 01 České Budějovice 1
Václav Schuster, nar. 13. 3. 1945, Dělnická 14, Adamov, 373 71 Rudolfov,
Božena Suchánková, nar. 9. 12. 1946, Třeboňská 541/28, 373 71 Rudolfov,
Lukáš Svoboda, nar. 30. 6. 1983, Neplachova 789/9, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice 4,
Ing. Dagmar Šlusarčíková, nar. 19. 7. 1954, Riegrova 2645/20, České Budějovice 3, 370 01 České Budějovice 1,
Vladimír Šnejd, nar. 20. 11. 1965, Luční 720/11, 373 71 Rudolfov,
Ing. arch. Ludmila Šnejdová, nar. 21. 5. 1972, Luční 720/11, 373 71 Rudolfov,
Roman Štěcha, nar. 26. 12. 1985, Mazelov 19, 373 63 Ševětín,
Stanislav Štindl, nar. 22. 9. 1955, Jívno 36, 373 71 Rudolfov,
František Švarc, nar. 15. 3. 1975, Martina Stáhalíka 747/17, 373 71 Rudolfov,
Lenka Švarcová, nar. 14. 12. 1975, Martina Stáhalíka 747/17, 373 71 Rudolfov,
Mgr. Jiří Tomášek, nar. 21.3.1969, Rybářská 284, Boršov nad Vltavou – Poříčí, 373 82 Boršov nad Vltavou,
Jan Trhlík, nar. 19. 1. 1959, Dr. Bureše 1188/7, České Budějovice 2, 370 05 České Budějovice
Bohuslava Trhlíková, nar. 19. 6. 1974, Dr. Bureše 1188/7, České Budějovice 2, 370 05 České Budějovice,
Jindřich Uhl, nar. 20. 5. 1966, Za Nádražím 207, Nádražní Předměstí, 381 01 Český Krumlov 1 (adresa pro doručování Na rybníčku 529/7, 373 71 Rudolfov),
Petr Urban, nar. 27. 9. 1965, Martina Stáhalíka 723/20, 373 71 Rudolfov,
Mgr. Ing. Tomáš Urban, nar. 30. 1. 1985, Dřínov 207, 277 45 Úžice u Kralup nad Vltavou,
Ing. Hana Urbanová, nar. 31. 5. 1965, Martina Stáhalíka 723/20, 373 71 Rudolfov,
Hana Vačkářová, nar. 27. 6. 1976, Za Cihelnou 980/9, Lišov, 373 72 Lišov u Českých Budějovic,
Jaroslav Vávra, nar. 8. 5. 1952, Jívno 1, 373 71 Rudolfov,
Dana Votočková, nar. 15. 6. 1965, U hřiště 1039/14, Lišov, 373 72 Lišov u Českých Budějovic,
František Votruba, nar. 4. 8. 1943, Jívno 30, 373 71 Rudolfov,
Marta Votrubová, nar. 21. 10. 1947, Jívno 30, 373 71 Rudolfov,

MUDr. Jan Vrubel, nar. 12. 10. 1988, náměstí Junkových 2870/4, 155 00 Praha 5 – Stodůlky, Drahomíra Wenzlová, nar. 9. 1. 1949, Hlinecká 1558/5, České Budějovice 5, 370 06 České Budějovice 6,
Karel Zeman, nar. 11. 1. 1970, Libnič 119, 373 71 Rudolfov, Jana Zemanová, nar. 28. 5. 1974, Libnič 119, 373 71 Rudolfov,
ASARKO s.r.o., IČO 26074443, Jivno 101, 373 71 Rudolfov,
CETIN a.s., IČO 04084063, Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha 9 – Libeň,
Česká spořitelna, a.s., IČO 45244782, Olbrachtova 1929/62, 140 00 Praha 4 – Krč,
Jihočeský vodárenský svaz, IČO 49021117, S. K. Neumanna 292/19, České Budějovice 7, 370 01 České Budějovice,
město Rudolfov, IČO 00245381, Hornická 11/1, 373 71 Rudolfov,
MONETA Money Bank, a.s., IČO 25672720, Vyskočilova 1422/1a, 140 00 Praha 4 – Michle,
obec Adamov, IČO 00581160, V chalupách 47, Adamov, 373 71 Rudolfov,
obec Hůry, IČO 00581381, Na sadech 155, Hůry, 373 71 Rudolfov,
obec Jivno, 00581411, Jivno 34, 373 71 Rudolfov,
obec Vrátov, IČO 00581950, Vrátov 20, 370 01 České Budějovice 1,
Oberbank AG pobočka Česká republika, IČO 26080222, náměstí I. P. Pavlova 1789/5, 120 00 Praha 2 – Nové Město,
ODC střechy s.r.o., IČO 05480680, Frýdecká 793, Ostrava – Hrabová, 720 00 Ostrava 20,
PARIX s.r.o., IČO 28925815, Jivno 58, 373 71 Rudolfov,
Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4 – Nusle,
Správa a údržba silnic Jihočeského kraje, IČO 70971641, Nemanická 2133/10, České Budějovice 3, 370 10 České Budějovice 10,
Státní pozemkový úřad, IČO 01312774, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3 – Žižkov,
T-Mobile Czech Republic a.s., IČO 64949681, Tomíčková 2144/1, 148 00 Praha 4 – Chodov,
UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., IČO 64948242, Želetavská 1525/1, 140 00 Praha 4 – Michle.
Vyhlička Rudolfov s.r.o., IČO 09400141, Mikuláše z Husi 766/39, České Budějovice 4, 370 04 České Budějovice 4.
YARIS s.r.o., IČO 26015331, Krajinská 33/5, České Budějovice 1, 370 01 České Budějovice 1.

II. Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu, posoudil společné odvolání Ing. arch. Stanislava Kováře, CSc, a Mgr. Ireny Kovářové, BcT, oba bytem Polní 692/9, 373 71 Rudolfov, a odvolání Václava Schustera, bytem Dělnická 14, Adamov, 373 71 Rudolfov, ve vazbě na §§ 81 a 83 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění účinném do 31. 10. 2018, a rozhodl takto:

Dle ust. § 92 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění účinném do 31. 10. 2018, se společné odvolání Ing. arch. Stanislava Kováře, CSc, a Mgr. Ireny Kovářové, BcT, oba bytem Polní 692/9, 373 71 Rudolfov, a dále odvolání Václava Schustera, bytem Dělnická 14, Adamov, 373 71 Rudolfov, proti rozhodnutí Magistrátu města České Budějovice, stavebního úřadu, Č.j.: SU/5361/2018-98, Zn: SU/5361/2018 Nn, ze dne 27. 6. 2022,

j a k o o p o ž d ě n á z a m í t a j í .

Účastníci řízení ve věci opožděného odvolání podle ust. § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění účinném do 31. 10. 2018:

Ing. arch. Stanislav Kovář, CSc, nar. 19. 5. 1953, Polní 692/9, 373 71 Rudolfov,
Mgr. Irena Kovářová, BcT, nar. 4. 9. 1967, Polní 692/9, 373 71 Rudolfov,
Václav Schuster, nar. 13. 3. 1945, Dělnická 14, Adamov, 373 71 Rudolfov.

Odůvodnění

Magistrát města České Budějovice, stavební úřad (dále také „stavební úřad“, popř. „orgán I. stupně“) vydal dne 27. 6. 2022 pod Č.j.: SU/5361/2018-98, Zn: SU/5361/2018 Nn, rozhodnutí, kterým dodatečně povolil výše uvedenou stavbu. Proti tomuto rozhodnutí podali v zákonné lhůtě společné odvolání Roman Davídek a Ing. Miroslav Čermák, oba zastoupení advokátem JUDr. Josefem Šírkem (plné moci ze dne 12. 4. 2010

a 20. 12. 2013), opožděně pak společné odvolání Ing. arch. Stanislava Kováře, CSc, a Mgr. Ireny Kovářové, BcT, a rovněž opožděně pak i Václav Schuster.

Stavební úřad podle § 86 odst. 2 správního řádu seznámil s řádným společným odvoláním Romana Davídka a Ing. Miroslava Čermáka, zast. advokátem JUDr. Josefem Šírkem, všechny účastníky, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzval je, aby se k nim vyjádřili (Č.j.: SU/5361/2018-105 Zn: SU/5361/2018 Nn, ze dne 2. 9. 2022). Této možnosti využila dne 13. 10. 2020 spol. E.GD, a.s., zast. advokátem Mgr. Františkem Klímou (plná moc ze dne 21. 7. 2016 založena ve spise). Na tuto výzvu pak dne 12. 9. 2022 reagovali společně Ing. arch. Stanislav Kovář a Mgr. Irena Kovářová, BcT, a dne 20. 9. 2020 Václav Schuster, nicméně formulovali své písemnosti jako odvolání s tím, že se připojují, resp. ztotožňují se se společným odvoláním Romana Davídka a Ing. Miroslava Čermáka. Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal odvolání spolu se spisovým materiálem odvolacímu správnímu orgánu.

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu, nejprve posoudil, zda jsou naplněny podmínky řádně podaných odvolání, pokud jde o jejich přípustnost a včasnost. V případě společného odvolání Romana Davídka a Ing. Miroslava Čermáka, zast. advokátem JUDr. Josefem Šírkem, bylo toto odvolání podáno účastníky řízení, resp. prostřednictvím jejich právního zástupce, tj. oprávněnými subjekty ve smyslu ustanovení § 81 odst. 1 správního řádu a byla podána včas podle ust. § 83 správního řádu, neboť napadené rozhodnutí bylo zmocněnému zástupci Romana Davídka a Ing. Miroslava Čermáka doručeno do datové schránky dne 4. 7. 2022 a jejich odvolání podaná tímto jejich zástupcem obdržel Magistrát města České Budějovice prostřednictvím datové schránky dne 11. 7. 2022. Toto společné odvolání proto bylo přípustné a včasné, a tudíž bylo možné o něm rozhodnout jedním ze způsobů uvedených v ust. § 90 správního řádu. Pro úplnost je zapotřebí dodat, že pokud jde o Romana Davídka, pak ten sice v době vydání dodatečného povolení stavby byl oprávněn se odvolat, jako tehdejší vlastník pozemků 1023/1 a 1025/4 v k. ú. Rudolfov u Českých Budějovic, na kterých se mimo jiné dodatečně povolovaná stavba nachází, a to přestože jeho vlastnické právo přešlo v průběhu odvolacího řízení na nového vlastníka, na kterého přešla i příslušná účastnická práva v předmětném řízení (zápis do katastru nemovitostí proveden dne 20. 9. 2022 s právními účinky ke dni 29. 8. 2022).

Co se týče společného odvolání Ing. arch. Stanislava Kováře a Mgr. Ireny Kovářové, BcT, a odvolání Václava Schustra, pak ta sice byla rovněž podána účastníky řízení, avšak až poté, co jim zákonná 15denní lhůta pro jejich podání marně uplynula – viz odůvodnění výroku II.

Dále odvolací orgán konstatuje, že dne 1. 2. 2020 nabyl účinnosti zákon č. 312/2019 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Podle Čl. II „Přechodná ustanovení“ zákona č. 312/2019 Sb. se správní řízení, která nebyla pravomocně ukončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dokončí podle dosavadních právních předpisů. Jelikož řízení o dodatečném povolení stavby bylo zahájeno dne 25. 7. 2018, postupuje odvolací správní orgán v odvolacím řízení podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění účinném do 31. 1. 2020 (dále jen „stavební zákon“).

Současně je nutné poznamenat, že ačkoliv dne 1. 11. 2018 vstoupila v účinnost novela zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (zák. č. 176/2018 Sb.), s ohledem na Čl. II přechodná ustanovení bod 1. který zní: „Zahájená řízení, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle zákona č. 500/2004 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona“ bylo v odvolacím řízení v postupech upravených obecným právním předpisem činěno podle příslušných ustanovení zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění účinném do 31. 10. 2018 (dále jen „správní řád“).

Z předloženého spisového materiálu vyplývá:

Dne 21. 7. 1989 bylo na návrh stavebníka – bývalých Jihočeských cihelen, n. p., České Budějovice vydáno tehdejším Městským národním výborem Rudolfov, stavebním úřadem, územní rozhodnutí Čj. Výst. 454/89-Vo dle § 39 zák. č. 50/1976 Sb., v tehdy platném znění, a § 8 vyhl. č. 85/1976 Sb., kterým byla na poz. parc. č. 310/1, 310/2, 305, 307, 308, 309, 311, 312, 314, 315, 316, 392 díl 1 a 2, 271 a 297 díl 1 a 2 v kat. území Vráto, na poz. parc. č. 296, 298, 299, 300, 301, 302, 303/1, 303/2 a 305 v kat. území Adamov, na poz. parc. č. 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576 a 577 v kat. území Hůry, na poz. parc. č. 993, 996, 997, 998/1, 1002, 1004/1, 1005/1, 1007, 1008, 1009, 1010, 1011, 1012, 1013, 1015, 1016,

1017, 177, 178, 1023, 1024, 1025, 1028/1, 1033, 1038, 1050, 1083, 1004/2, 985/1, 137, 176, 218/1, 218/2, 220, 221, 222, 169/1 a 985/1 v kat. území Rudolfov, na poz. parc. č. 3809, 3805/3, 90/6, 3803/1, 3803/3, 3799/1, 4423 a 4249/1 v kat. území Jivno umístěna stavba „Vysokotlaká přípojka plynu pro Jihočeské cihelny, závod Jivno“. Následně pak Jihočeské cihelny a.s., České Budějovice, požádaly dne 7. 2. 1991 o vydání stavebního povolení na předmětnou stavbu, na jejímž základě vydal Městský úřad Rudolfov, stavební úřad, dne 4. 3. 1991 stavební povolení Čj. Výst. 117/91-Vo podle § 66 zák. č. 50/1976 Sb., v tehdy platném znění, jímž předmětnou stavbu povolil. V textu výroku tohoto stavebního povolení, je pak vedle shora uvedeného územního rozhodnutí zmíněno, že na stavbu povolovanou tímto stavebním povolením bylo vydáno ještě další územní rozhodnutí, a sice dne 3. 10. 1989 pod Č.j. 1004/89, nicméně jeho kopie se nedochovala. Kolaudace „vysokotlakého plynovodu pro Jihočeské cihelny Jivno“ proběhla v roce 1992 s tím, že kolaudační rozhodnutí, kterým bylo dle § 82 zák. č. 50/1976 Sb., v tehdy platném znění, a § 43 vyhl. č. 85/1976 Sb., povoleno užívání předmětné stavby, bylo vydáno bývalým Městským úřadem Rudolfov, stavebním úřadem, dne 21. 5. 1992 pod Č.j. Výst. 453/92-Kř.

Dne 20. 4. 2010, resp. 22. 4. 2010, obdržel Městský úřad Rudolfov do datové schránky odvolání Romana Davídka, podané prostřednictvím jeho zmocněného zástupce, které směřovalo proti výše uvedenému stavebnímu povolení, které bylo následně dne 30. 6. 2010 rozhodnutím krajského úřadu č.j.: OREG 21185/2010/luam, č. spis: OREG/18925/2010/luam zamítnuto, coby odvolání opožděné (právní moci nabylo dne 2. 7. 2010).

Toto rozhodnutí bylo napadeno ze strany R. Davídka správní žalobou, o které rozhodl Krajský soud v Českých Budějovicích svým rozsudkem č.j. 10 A 45/2010 – 46 ze dne 22. 9. 2010 tak, že podanou žalobu zamítl. Na základě kasační stížnosti podané u Nejvyššího správního soudu, byl tento rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích rozsudkem Nejvyššího správního soudu č.j. 5 As 75/2010 – 79 zrušen a věc byla krajskému soudu vrácena k dalšímu řízení. Krajský soud v Českých Budějovicích pak ve vazbě na právní názor vyslovený v rozsudku Nejvyššího správního soudu svým rozsudkem č.j. 10 A 45/2010 – 96 ze dne 31. 5. 2011 shora zmíněné rozhodnutí krajského úřadu zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení. Pokud jde o právní názor, kterým byl v této věci odvolací orgán vázán, pak dle závěru soudu, jelikož nebylo možno v daném případě zcela jednoznačně posoudit, že p. R. Davídek, jakožto opomenutý účastník stavebního řízení, měl dostatečnou a účinnou možnost bránit se, jeho odvolání, směřující proti stavebnímu povolení Městského úřadu Rudolfov, stavebního úřadu, Čj. Výst. 117/91 – Vo ze dne 4. 3. 1991 podané dne 22. 4. 2010, nebylo možno kvalifikovat jako odvolání opožděné a bylo nutno o něm věcně rozhodnout. V rámci doplnění spisového materiálu pak toto stavební povolení bylo napadeno ještě odvoláním dalšího opomenutého účastníka stavebního řízení, a sice J. Hanuse.

Krajský úřad - Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního a stavebního řízení a investic, tedy ve vazbě na právní názor Nejvyššího správního soudu, resp. Krajského soudu v Českých Budějovicích, kterými byl odvolací orgán vázán, přezkoumal napadené stavební povolení Čj. Výst. 117/91 – Vo ze dne 4. 3. 1991 v celém rozsahu a v důsledku zjištěných vad pak napadené stavební povolení svým rozhodnutím č.j.: OREG 38382/2011/ambrozova, č. spis: OREG/25678/2011/luam ze dne 6. 2. 2012 zrušil a věc vrátil k novému projednání a rozhodnutí orgánu I. stupně. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 20. 4. 2012.

Jelikož jak stavební zákon účinný do 31. 12. 2006, tak tehdy platná právní úprava nepřipouštěly stavbu již realizovanou projednávat ve stavebním řízení, Městský úřad Rudolfov, odbor výstavby poté, co mu byl spisový materiál vrácen odvolacím orgánem zpět, postupoval v souladu s právním názorem vysloveným nadřízeným správním orgánem dle § 88 odst. 2 stavebního zákona a stavební řízení svým rozhodnutím Čj: MěÚ/2482/2012/Wer, Sp. zn.: MěÚ/OV/2350/2011/We ze dne 2. 7. 2012 zastavil s tím, že stavba bude následně projednána postupem podle § 129 stavebního zákona. Právní moc tohoto rozhodnutí byla vyznačena ke dni 23. 10. 2012.

Zahájení tohoto řízení bylo Městským úřadem Rudolfov, odborem výstavby, oznámeno jeho účastníkům a dotčeným orgánům pod Č.j.: MěÚ/4744/2012/Wer, Sp. zn.: MěÚ/OV/4721/2012/We, ze dne 6. 12. 2012 (tímto dnem bylo toto řízení také zahájeno, neboť tohoto dne bylo oznámení o zahájení řízení doručeno do datové schránky účastníka řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu, resp. jeho zmocněného zástupce). Toto řízení bylo poté, co v jeho rámci byla dne 25. 7. 2018 podána žádost o dodatečné povolení předmětné stavby, přerušeno usnesením Zn: SU/7041/2014 Bd ze dne 15. 8. 2018 do doby pravomocného rozhodnutí o podané žádosti, od jehož výsledku výsledek tohoto řízení zahájeného z moci úřední odvisí.

Žádost o dodatečné povolení stavby označené jako „VTL plynovod Nové Vráto – Jivno“, podaná na stavebním úřadu dne 25. 7. 2018, byla doložena kopií plné moci ze dne 10. 1. 2019, kterou tehdejší spol. E.ON Česká republika, s.r.o., zmocnila ke svému zastupování Radku Bambulovou, Projektová a inženýrská činnost ve výstavbě, IČO 73473154, se sídlem Žižkova 66, 373 72 Lišov u Českých Budějovic, seznamem pozemků dotčených stavbou a kopií územního rozhodnutí pro předmětnou stavbu ze dne 21. 7. 1989. Ze dne 8. 8. 2018 je pak ve spise založen protokol o nahlášení do spisu JUDr. Josefem Šírkem, zmocněným zástupcem tehdejších účastníků řízení o odstranění stavby a současně i o jejím dodatečném povolení, R. Davidka, M. Čermáka a Ing. Miroslava Čermáka. Součástí spisového materiálu je dále i projektová dokumentace z června 2018 (kdy se stala součástí spisu nelze zjistit), kterou autorizovala Radka Bambulová, autorizovaný technik pro technická zařízení staveb. Dokladová část této dokumentace pak obsahuje stanovisko Magistrátu města České Budějovice, odboru ochrany ŽP, Zn: OOZP/7689/2018 Kot z 19. 7. 2018, vyjádření Magistrátu města České Budějovice, odboru dopravy a SH, č.j.: ODSH/11855/2018-2, sp. zn: ODSH/11855/2018 Bo, z 23. 7. 2018, sdělení Magistrátu města České Budějovice, odboru ÚP, Zn: OÚP/2018/O-1908/Pa, z 23. 7. 2018, že „závazné stanovisko pro stavební povolení nevydává“, podmienečný souhlas Města Rudolfova z 11. 7. 2018, souhlas obce Vráta Zn: Mu – 55/18 z 28. 6. 2018, stanovisko obce Hůry z 9. 7. 2018, obce Adamov Zn: OUA-236/2018 z 16. 7. 2018, souhlas obce Jivna zn: Hal/136/2018 z 26. 6. 2018, stanovisko KHS Jihočeského kraje č.j.: KHSJC 17298/2018/HOK CB-CK z 3. 7. 2018, vyjádření SÚS Jihočeského kraje zn: SÚS Jck/10482/2018/ost z 2. 7. 2018, protokol spol. ČEVAK a.s., o předání digitálních dat z 26. 6. 2018 a jeho vyjádření Č.j: 018010041653 z 23. 7. 2018, vyjádření spol. CETIN a.s. Č.j: 642559/18 z 15. 6. 2018, dvě vyjádření E.ON Servisní, s.r.o., zn. H18585-16258950 z 25. 6. 2018, souhlas spol. Vodafone Czech republic a.s., zn: 180615-132981017 z 15. 6. 2018, vyjádření spol. T-Mobile Czech Republic a.s., zn: E22503/18 z 15. 6. 2018, vyjádření spol. ČD – Telematika a.s., Č.j. 1201809794 z 8. 6. 2018, vyjádření NPÚ, územního odborného pracoviště v Českých Budějovicích, č.j.: NPU-331/53173/2018 z 10. 7. 2018, vyjádření Spol. Teplárna České Budějovice, a.s., zn. 2018/0237 ze 7. 6. 2018, vyjádření Jihočeského vodárenského svazu zn. 2018/1439 z 9. 7. 2018, sdělení HZS Jihočeského kraje Č.j.: HSCB-2851-2/2018 KŘ z 18. 7. 2018, stanovisko Povodí Vltavy, s.p., zn. 38717/2018-142 z 20. 7. 2018. Co se týče majetkoprávního projednání předmětné stavby, pak tato dokladová část obsahuje na str. 34 text, že k nemovitostem dotčeným stavbou vzniklo stavebníkovi právo odpovídající věcnému břemeni vydržením, a to ke dni 1. 1. 2005 s tím, že existence tohoto práva byla potvrzena rozhodnutím Krajského soudu v Českých Budějovicích č.j. 7 Co 720/2015, které nabylo právní moci dne 11. 1. 2018. Tomuto rozhodnutí přitom předcházelo dovolací řízení u Nejvyššího soudu ČR, který ve svém rozsudku č.j. 28 Cdo 2680/2017-575 vyslovil závazný právní názor, že v daném případě došlo k vydržení práva odpovídajícímu věcnému břemenu s odkazem na www.nsoud.cz.

Přes výše uvedené vyjádření orgánu územního plánování požádal stavební úřad dne 27. 8. 2018 pod Č.j.: SU/5361/2018-2, Zn: SU/5361/2018 Nn, v rámci součinnosti o vydání závazného stanoviska dle § 96b stavebního zákona s tím, že v daném případě je předmětná stavba projednávána nikoliv ve stavebním řízení, ale v řízení o dodatečném povolení stavby. Na tuto žádost reagoval Magistrát města České Budějovice, odbor územního plánování svým sdělením Zn: OÚP/2018/o-2574/Pa ze dne 24. 9. 2018, že v daném případě s ohledem na skutečnost, že stavba má platné územní rozhodnutí, a tedy nedochází ke změně využití nebo prostorového uspořádání území, nejedná se o změnu v území dle § 2 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, a tudíž orgán územního plánování závazné stanovisko nevydává. K předložené projektové dokumentaci pak uvedl, že „záměr“ není v rozporu s Politikou územního rozvoje ve znění aktualizace č. 1, schválenou vládou dne 15. 4. 2015, zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, ve znění 6. aktualizace z 9. 3. 2018 a platnými územními plány obcí, jejichž správní území je stavbou dotčeno (Rudolfova, Adamov, Jivno, Vráto a Hůry).

Poté, co stavební úřad dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky § 129 odst. 2 a 3 stavebního zákona oznámil písemným opatřením Č.j.: SU/5361/2018-5, Zn: SU/5361/2018 Nn, ze dne 31. 1. 2019 zahájení řízení s tím, že současně na den 12. 3. 2019 nařídil ústní jednání spojené s ohledáním místa stavby a účastníky řízení a dotčené orgány upozornil na koncentraci řízení. V jejím rámci pak byly ze strany účastníků řízení R. Davidka a Ing. M. Čermáka, prostřednictvím jejich zmocněného zástupce, uplatněny dne 5. 2. 2019 námitky, které doplnili ještě dne 10. 3. 2019. Dne 6. 2. 2019 se na stavební úřad za účelem nahlédnutí do spisu dostavil F. Švarc a dne 14. 2. 2019 podali společné námitky Ing. arch. S. Kovář a Mgr. I. Kovářová, BcT. Další námitky účastníků řízení byly uplatněny dne 27. 2. 2019 Bc. M. Novotnou a Mgr. J. Novotným, dne 6. 3. 2019 R. Quittovou, a dne 7. 3. 2019 M. Matáskem, R. Matáskem a V. Kosíkovou. V rámci nahlášení do spisu pak dne 11. 3. 2019 sdělil stavebník, že již nadále nebude zastupován R. Bambulovou a předložil novou plnou moc ke svému zastupování pro Mgr. F. Klímu. Téhož dne obdržel stavební úřad i námitky Ing. P. Čurdy. Poté, co do spisu nahlédl zmocněný zástupce A. Duchoňové Ing. Jiří Časta (plná moc ze dne 8. 3. 2019 založena ve spise), uplatnila dne 12. 3. 2019 námitky i tato účastnice řízení. Další námitky (nesouhlas

s dodatečným povolením předmětné stavby) pak byly účastníky řízení uvedeny do protokolu, který byl pořízen z ústního jednání, které se uskutečnilo dne 12. 3. 2019, a to opět zmocněným zástupcem R. Davidka a Ing. M. Čermáka, V. Schustrem, P. Činčurovou, Z. Novákem, M. Štěchem, L. Havlíčkem, J. Mauerem, F. Gramanem, K. Freylachem, a J. Vávrou.

Dne 20. 3. 2019 pak pod Č.j.: SU/5361/2018-17, Zn: SU/5361/2018 Nn, v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu oznámil stavební úřad účastníkům řízení, že byly shromážděny podklady pro rozhodnutí, upozornil je na možnost se s nimi seznámit, a vyzval je, aby se k nim ve stanovené lhůtě vyjádřili. Se shromážděnými podklady pro rozhodnutí se na stavebním úřadu seznámili dne 22. 3. 2019 zmocněný zástupce vlastníka stavby, a dne 3. 4. 2019 R. Quittová. Možnosti vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí dále využil dne 6. 4. 2019 zmocněný zástupce R. Davidka a Ing. M. Čermáka, dne 8. 4. 2020 pak opakovaně zmocněný zástupce vlastníka stavby.

V průběhu celého řízení přitom stavební úřad aktualizoval okruh účastníků řízení a nové účastníky řízení (právní nástupce původních účastníků v důsledku jejich úmrtí či převodu vlastnických práv k pozemkům dotčeným stavbou) pak seznamoval s průběhem řízení, resp. s ukončením dokazování, přičemž jim umožnil i vyjádřit se ke shromážděným podkladům.

Dne 28. 7. 2019 se Ing. M. Čermák a R. Davidek, prostřednictvím svého zmocněného zástupce, obrátili na stavební úřad s požadavkem na pokračování v řízení a současně s požadavkem na přijetí opatření proti nečinnosti stavebního úřadu i na krajský úřad, který však této jejich žádosti usnesením č.j.: KUJCK 114936/2019, Sp. zn.: OREG/86935/2019/luam, ze dne 9. 10. 2019, nevyhověl, připustil sice nedodržení správních lhůt při vydání rozhodnutí ve věci dodatečného povolení stavby, avšak současně přihlédl ke skutečnosti, že bez řádného vymezení aktualizovaného okruhu účastníků řízení nelze ve správním řízení pokračovat a ve věci rozhodnout.

Dne 3. 10. 2019 další podání zmocněného zástupce R. Davidka a Ing. M. Čermáka, ve kterém nejen rekapitulovali své námitky a vyzývali stavební úřad k „zanechání nečinnosti“, ale vzhledem k tomu, že toto podání obsahovalo i námitky proti stavbám, které nebyly předmětem vedeného řízení (jednalo se o samostatná napojení přilehlých obcí na daný plynovod), tato část podání byla dne 1. 11. 2019 předána k prošetření příslušnému stavebnímu úřadu.

S ohledem na výše uvedenou průběžnou aktualizaci okruhu účastníků řízení, přistoupil stavební úřad dne 11. 12. 2019 pod Č.j.: SU/5361/2018-36, Zn: SU/5361/2018 Nn, opět k aplikaci § 36 odst. 3 správního řádu. Avšak jelikož po vydání tohoto opatření zjistil, že při jeho vydání pominul převod vlastnických práv u jednoho z pozemků dotčených stavbou, což mělo za následek, že jeho noví vlastníci nebyli zahrnuti do okruhu účastníků řízení, opakovaně účastníky řízení upozornil na ukončení dokazování a stanovil jim lhůtu k seznámení se s těmito podklady a vyjádření se k nim pod Č.j.: SU/5361/2018-37, Zn: SU/5361/2018 Nn, ze dne 20. 12. 2019. Na tato oznámení stavebního úřadu pak reagovali dne 16. 12. 2019 spol. ODC střechy s.r.o, dne 17. 12. 2019 opět zmocněný zástupce R. Davidka a Ing. M. Čermáka, dne 20. 12. 2019, resp. dne 3. 1. 2020 Ing. J. Nechvátal a Mgr. V. Nechvátalová, PhD., dne 20. 12. 2019 Ing. arch. S. Kovář a Mgr. I. Kovářová, BcT, a dne 2. 1. 2020 V. Schuster.

Další podání obsahující „námitky“ a připomínku, že lhůta pro vydání rozhodnutí již uplynula obdržel stavební úřad od zmocněného zástupce R. Davidka a Ing. M. Čermáka dne 21. 4. 2020, resp. 12. 6. 2020, přičemž na základě jeho podání se danou věcí zabýval opakovaně i Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu (dále i „krajský úřad“, popř. „odvolací orgán“) s tím, že dne 22. 6. 2020 pod č.j.: KUJCK 77772/2020, Sp. zn.: OREG/42390/2020/luam, vydal příkaz, aby stavební úřad neprodleně v daném řízení pokračoval a do 45 dnů od obdržení tohoto příkazu vydal rozhodnutí ve věci, přičemž do spisu je dále založeno ještě další podání zmocněného zástupce R. Davidka a Ing. M. Čermáka ze dne 28. 7. 2020.

Dne 7. 8. 2020 pak stavební úřad vydal rozhodnutí Č.j.: SU/5361/2018-48, Zn: SU/5361/2018 Nn, jehož výrokem I. bylo podle § 129 odst. 2 a 3 a § 115 stavebního zákona a § 18c vyhl. č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu (dále jen vyhl. č. 503/2006 Sb.), vydáno dodatečné povolení stavby „VTL plynovod Nové Vráto - Jivno“ na pozemku parc. č. 296/13, 296/16, 296/36, 298/2, 300, 301, 302/3, 302/6, 303/9, 303/33, 305/2, 305/4, 305/5, 305/7 v katastrálním území Adamov u Českých Budějovic, parc. č. 564/20, 564/23, 569, 575/6, 575/8 v katastrálním území Hůry, parc. č. 3790/8, 3790/17, 3790/21, 3790/22, 3790/33, 3799/6, 3802/2, 3803/1, 3803/5, 3803/6, 3803/7,

3803/8, 3803/9, 3809/1, 3809/2, 4249/15, 4249/31, 4249/40, 4423/1 v katastrálním území Jivno, parc. č. 985/35, 985/37, 993/1, 993/2, 993/3, 993/8, 993/9, 993/10, 993/11, 993/12, 993/15, 993/29, 1002/9, 1002/15, 1002/16, 1004/1, 1004/3, 1004/5, 1005/7, 1005/9, 1005/10, 1005/18, 1007/3, 1007/4, 1007/5, 1007/6, 1008/17, 1008/24, 1009/1, 1009/3, 1016/1, 1016/7, 1017/1, 1017/6, 1017/7, 1017/12, 1017/17, 1017/35, 1017/60, 1023/1, 1023/2, 1023/3, 1023/4, 1023/6, 1025/2, 1025/4, 1025/6, 1025/10, 1025/12, 1025/15, 1028/15, 1028/16, 1028/17, 1028/18, 1028/19, 1028/20, 1028/21, 1028/22, 1028/23, 1028/24, 1028/37, 1082/1, 1082/5, 1082/10 v katastrálním území Rudolfovo u Českých Budějovic, parc. č. 268/17, 271/9, 292/1, 292/28, 292/30, 292/31, 292/33, 296/1, 297/1, 297/2, 297/3, 297/9, 297/15, 297/19, 307/11, 307/13, 308/4, 308/5, 308/6, 308/9, 309/4, 309/5, 310/1, 310/11, 310/13, 311/1, 311/3, 312/5 v katastrálním území Vráto.

Proti tomuto rozhodnutí byla pak účastníky řízení Romanem Davidkem a Ing. Miroslavem Čermákem, oba zast. advokátem JUDr. Josefem Šírkem, a dále Ing. Jiřím Nechvátalem a Mgr. Vladimírou Nechvátalovou, PhD., podána společná odvolání. Odvolací správní orgán svým rozhodnutím č.j.: KUJCK 155152/2020, Sp. zn.: OREG/138427/2020/luam, ze dne 11. 1. 2021 pak napadené prvoinstanční rozhodnutí opět zrušil a věc vrátil orgánu I. stupně k novému projednání. Důvodem byla skutečnost, že ze strany stavebního úřadu nebyl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, tj. že v dané věci rozhodoval v rozporu s § 3 správního řádu, neboť s ohledem na délku řízení řada podkladů pro jeho rozhodnutí pozbyla platnosti a nebyla aktualizována. Rovněž textová část předložené projektové dokumentace nezohledňovala skutečnost, že dodatečně povolovaná stavba je stavbou dokončenou, která byla dokonce již zkolaudována, což mělo za následek, že nezohledňovala ani požadavek uvedený ve stanovisku dotčeného orgánu na úseku odpadového hospodářství. Dalších pochybení se pak stavební úřad dopustil i ve vlastním rozhodnutí při vymezení dotčených pozemků a tzv. esenciálních účastníků řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu. Za zcela zásadní vadu považoval pak odvolací orgán skutečnost, že odůvodnění tohoto rozhodnutí neposkytovalo dostatečnou oporu jeho výroku, dokonce v určité části tomuto výroku a de facto i předloženému spisovému materiálu odporovalo.

Poté, co rozhodnutí odvolacího správního orgánu nabylo právní moci, byl spisový materiál vrácen dne 16. 4. 2021 zpět orgánu I. stupně k novému projednání. Přitom již dne 15. 2. 2021 obdržel stavební úřad další podání Romanem Davidkem a Ing. Miroslavem Čermákem, oba zast. advokátem JUDr. Josefem Šírkem, ohledně nezákonného postupu správních orgánů, dne 28. 5. 2021 pak jejich výzvu k zanechání „neodůvodněných průtahů v řízení“.

Dne 31. 5. 2021 pak stavební úřad pod Č.j.: SU/5361/2018-61, Zn: SU/5361/2018 Nn, vyzval ve vazbě na právní názor odvolacího orgánu žadatele, aby nejpozději do 31. 8. 2021 doplnil žádost o dodatečné povolení stavby o aktualizaci podkladů pro rozhodnutí, jež pozbyla platnosti, a aktualizaci pozemků dotčených stavbou ve vazbě na změny v katastru nemovitostí. Současně pak usnesením Č.j.: SU/5361/2018-62, Zn: SU/5361/2018 Nn, ze dne 31. 5. 2021, do doby tohoto doplnění žádosti, nejpozději do 31. 8. 2021, řízení o dodatečném povolení stavby přerušil.

O zaslání kopie výše uvedené výzvy požádal dne 4. 6. 2021 zmocněný zástupce Romana Davidka a Ing. Miroslava Čermáka, který se pak dne 14. 6. 2021 dostavil na stavební úřad, aby nahlédl do spisu, kdy mu byla poskytnuta její kopie. Téhož dne pak jmenovaní podali odvolání proti shora zmíněnému usnesení o přerušení řízení. Toto odvolání pak krajský úřad svým rozhodnutím č.j.: KUJCK 119738/2021, Sp. zn.: OREG/99174/2021/luam, ze dne 1. 11. 2021 zamítl a napadené usnesení stavebního úřadu potvrdil. Poté, co toto rozhodnutí nabylo právní moci a spisový materiál byl vrácen zpět orgánu I. stupně, stavební úřad dne 8. 12. 2021 pod Č.j.: SU/5361/2018-81, Zn: SU/5361/2018 Nn, uvědomil účastníky řízení podle § 36 odst. 3 správního řádu o pokračování řízení o dodatečném povolení stavby (resp. o novém projednání podané žádosti) s tím, že byly shromážděny podklady pro rozhodnutí, a vyzval je, aby se s těmito podklady seznámili a vyjádřili se k nim ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení tohoto oznámení. Dne 15. 12. 2021 se dostavil na stavební úřad zmocněný zástupce Romana Davidka a Ing. Miroslava Čermáka, dne 22. 12. 2021 pak Ing. Jiří Nechvátal, ohledně nahlédnutí do spisu a pořízení si fotokopii jeho dílčích částí. K podkladům pro rozhodnutí se pak dne 17. 12. 2021 vyjádřil zmocněný zástupce Romana Davidka a Ing. Miroslava Čermáka s doplněním dne 4. 2. 2022 a 12. 5. 2022, a dne 22. 12. 2021 Václav Schuster.

Poté stavební úřad ještě umožnil opomenutým účastníkům seznámit se s probíhajícím řízením, shromážděnými podklady a vyzval je, aby se k nim vyjádřili, a to dne 15. 3. 2022 písemností Č.j.: SU/5361/2018-88, Zn: SU/5361/2018 Nn, v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu, a za tímto účelem jim stanovil 15denní lhůtu. Tohoto svého práva však žádný z nich nevyužil. Usnesením Č. j.: SU/5361/2018-93, ZN: SU/5361/2018 Nn, ze dne 23. 5. 2022 pak hlavním účastníkům neznámého pobytu (Vojtěchu Marešovi,

Petru Marešovi, Felixu Marešovi a Marii Pumprové) ustanovil opatrovníka a i těmto účastníkům v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu stanovil 15denní lhůtu pro seznámení se se shromážděnými podklady a vyjádření se k nim.

Dne 9. 6. 2022 obdržel pak stavební úřad příkaz Krajského úřadu – Jihočeského kraje, odboru regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu, č. j.: KUJCK 67058/2022, Sp. zn.: OREG/58826/2022/vipe, ze dne 9. 6. 2022, učiněný podle § 80 odst. 4 písm. a) správního řádu na základě podání JUDr. Josefa Šírka, advokáta, zmocněného zástupce Romana Davidka a Ing. Miroslava Čermáka, aby do 30 dnů od jeho doručení ve věci rozhodl.

Dne 4. 7. 2022 pak stavební úřad vydal rozhodnutí Č.j.: SU/5361/2018-98, Zn: SU/5361/2018 Nn, ze dne 27. 6. 2022, kterým bylo podle § 129 odst. 2 a 3 a § 115 stavebního zákona (zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění účinném do 31. 1. 2020) a § 18c vyhl. č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, vydáno dodatečné povolení stavby „VTL plynovod Nové Vráto - Jivno“ na pozemku parc. č. 296/13, 296/16, 296/36, 298/2, 300, 301, 302/3, 302/6, 303/9, 303/33, 305/2, 305/4, 305/5, 305/7 v katastrálním území Adamov u Českých Budějovic, parc. č. 564/20, 564/23, 569, 575/6, 575/8 v katastrálním území Hůry, parc. č. 3790/8, 3790/17, 3790/21, 3790/22, 3790/33, 3799/6, 3802/2, 3803/1, 3803/5, 3803/6, 3803/7, 3803/8, 3803/9, 3809/1, 3809/2, 4249/15, 4249/31, 4249/40, 4423/1 v katastrálním území Jivno, parc. č. 985/35, 985/37, 993/1, 993/2, 993/3, 993/8, 993/9, 993/10, 993/11, 993/12, 993/15, 993/29, 1002/9, 1002/15, 1002/16, 1004/1, 1004/3, 1004/5, 1005/7, 1005/9, 1005/10, 1005/18, 1007/3, 1007/4, 1007/5, 1007/6, 1008/17, 1008/24, 1009/1, 1009/3, 1016/1, 1016/7, 1017/1, 1017/6, 1017/7, 1017/12, 1017/17, 1017/35, 1017/60, 1023/1, 1023/2, 1023/3, 1023/4, 1023/6, 1025/2, 1025/4, 1025/6, 1025/10, 1025/12, 1025/15, 1028/15, 1028/16, 1028/17, 1028/18, 1028/19, 1028/20, 1028/21, 1028/22, 1028/23, 1028/24, 1028/37, 1082/1, 1082/5, 1082/10 v katastrálním území Rudolfovo u Českých Budějovic, parc. č. 268/17, 271/9, 292/1, 292/28, 292/30, 292/31, 292/33, 296/1, 297/1, 297/2, 297/3, 297/9, 297/15, 297/19, 307/11, 307/13, 308/4, 308/5, 308/6, 308/9, 309/4, 309/5, 310/1, 310/11, 310/13, 311/1, 311/3, 312/5 v katastrálním území Vráto. V části odůvodnění pak stavební úřad popsal průběh řízení, které vydání tohoto rozhodnutí předcházelo, zabýval se vlastním institutem projednávání stavby uvedené v § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona, především pak dodatečným povolením takové stavby. V souvislosti s doklady, které je nutno k žádosti o dodatečné povolení stavby doložit, s přihlédnutím k námitkám účastníků řízení se pak zabýval oprávněním vlastníka stavby k pozemkům dotčeným stavbou, uvedl zde výčet podkladů pro rozhodnutí, a podrobně se zabýval i vymezením okruhu účastníků řízení ve smyslu § 109 stavebního zákona. Detailně zde pak zdůvodnil své závěry, ke kterým při posouzení podané žádosti ve smyslu § 129 odst. 2 a 3 a § 111 stavebního zákona dospěl a v závěru odůvodnění pak vypořádal námitky uplatněné účastníky v průběhu řízení.

Proti tomuto rozhodnutí pak podali společné odvolání Roman Davídek a Ing. Miroslav Čermák, oba zast. advokátem JUDr. Josefem Šírkem, a po uplynutí zákonné odvolací lhůty pak společné odvolání Ing. arch. Stanislav Kovář a Mgr. Irena Kovářová, BcT, a další odvolání Václava Schustra, která byla posouzena coby odvolání opožděná. Všechna tato odvolání předložil orgán I. stupně spolu se spisovým materiálem a svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu.

Ad výrok I.

V prvé řadě, jelikož v rámci odvolacího řízení krajský úřad zjistil, že dvěma účastníkům řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu (Petru Urbanovi a spol. Vyhlídka Rudolfovo s. r. o.) nebylo napadené rozhodnutí doručeno a nebyli seznámeni ani s obsahem podaného odvolání, vyzval stavební úřad k jejich dodatečnému doručení těmto opomenutým účastníkům řízení.

Poté Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu, přezkoumal na základě odvolání Romana Davidka a Ing. Miroslava Čermáka, oba zast. advokátem JUDr. Josefem Šírkem, napadené rozhodnutí v souladu s § 89 odst. 2 správního řádu, přičemž dospěl k závěru, že jak napadené rozhodnutí orgánu I. stupně, tak i řízení, které jeho vydání předcházelo, vykazují vady, které je nezbytné napravit. V souvislosti s tímto závěrem se přitom zabýval i otázkou, zda je možné tyto vady napravit cestou změny napadeného rozhodnutí, nicméně dospěl k závěru, že ne u všech zjištěných vad je to možné, a proto přistoupil k jeho úplné negaci a vrácení celé záležitosti zpět orgánu I. stupně k novému projednání. Odvolací orgán by sice před zvolením tohoto způsobu vyřízení odvolání měl vždy zvažovat, zda z důvodů hospodárnosti či účelnosti nelze, aby sám řízení doplnil a pak o odvolání rozhodl některým z ostatních možných způsobů, avšak to je možno pouze za situace, nebude-li takový postup na újmou práv účastníků řízení, řádného zjištění stavu věci, o němž nelze mít pochyby, a nebude-li přesunem podstatnější části nalézacího řízení před odvolacím orgánem porušena zásada dvojinstančnosti správního řízení.

Pokud jde o dikci výše uvedeného ustanovení, které stanoví rozsah, v němž odvolací správní orgán přezkoumává odvoláním napadené rozhodnutí a řízení, které vydání tohoto rozhodnutí předcházelo, lze uvést následující. V první řadě, že odvolací orgán může v řízení II. stupně přezkoumávat jen to, co bylo předmětem řízení v prvním stupni a dále pak, že v plném rozsahu je povinen přezkoumat soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy. Pokud jde o věcnou správnost napadeného rozhodnutí, pak činí tento přezkum pouze v rozsahu námitek uvedených v odvolání, nad jejich rámec pak jen tehdy, pokud to vyžaduje veřejný zájem, neboť je povinností správních orgánů, tj. i orgánu odvolacího, ve smyslu § 2 odst. 4 správního řádu dbát na to, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejnými zájmy chráněnými zvláštními předpisy. Při přezkoumávání řízení, které předcházelo vydání napadeného rozhodnutí, je dále pak odvolací orgán povinen respektovat hledisko procesní ekonomie, tj. nepřihlížet k takovým vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popř. na jeho věcnou správnost.

Pokud není v odvolání jednoznačně uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, resp. jeho výrokovou část, pak platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí, jako v tomto případě.

Krajský úřad - Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu, tedy přezkoumal napadené rozhodnutí, včetně řízení, které jeho vydání předcházelo, ve smyslu výše uvedeného, přičemž dospěl k následujícím závěrům.

V souvislosti s procesními pochybeními, kterých se prvoinstanční správní orgán v řízení dopustil zde odvolací orgán opět pokládá za vhodné zmínit vlastní institut řízení podle § 129 stavebního zákona. Za situace, kdy, jako v tomto případě, se jedná o stavbu, která sice byla realizována na základě stavebního povolení, které bylo představováno jako pravomocné, nicméně po cca 20 letech bylo ve vazbě na právní názor Nejvyššího správního soudu v odvolacím řízení, coby rozhodnutí nepravomocné zrušeno, bylo povinností správního orgánu nařídit vlastníku stavby [§ 129 odst. 1 písm. b) 129 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31. 12. 2012] nebo s jeho souhlasem stavebníkovi stavby její odstranění, a za tímto účelem tedy i zahájit z úřední moci řízení o odstranění této stavby (§ 129 odst. 3 této právní úpravy stavebního zákona). Přesto současně toto ustanovení za určitých podmínek umožňovalo tuto stavbu dodatečně legalizovat.

V daném případě vlastník stavby požádal v průběhu řízení o odstranění stavby dne 25. 7. 2018 o dodatečné povolení stavby. Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o řízení o žádosti, které je zahájeno dnem jejího podání, pak oproti řízení o odstranění stavby zahájeného z moci úřední v roce 2012, řízení o žádosti, jak je zřejmé z výše uvedeného, se řídí právní úpravou zák. č. 183/2006 Sb., ve znění účinném do 31. 1. 2020. Dle této právní úpravy pak lze předmětnou stavbu dodatečně povolit, pokud její vlastník či stavebník prokáže, že:

- a) není umístěna v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, politikou územního rozvoje, s územní plánovací dokumentací a s územním opatřením o stavební uzávěře nebo s územním opatřením o asanaci území nebo s předchozími rozhodnutími o území,
- b) není prováděna či provedena na pozemku, kde to zvláštní právní předpis zakazuje nebo omezuje,
- c) není v rozporu s obecnými požadavky na výstavbu nebo s veřejným zájmem chráněným zvláštním právním předpisem,

a současně požádá o její dodatečné povolení, přičemž předloží podklady ve stejném rozsahu jako k žádosti o stavební povolení (jde-li o stavbu vyžadující pouze územní rozhodnutí, žadatel předloží podklady předepsané k žádosti o územní rozhodnutí). Řízení o odstranění stavby pak stavební úřad přeruší a vede řízení o podané žádosti. V tomto řízení dále postupuje podle § 90 a § 110 až 115 stavebního zákona s tím, že ohledání na místě je povinné.

Pokud je výsledkem tohoto návrhového řízení dodatečné povolení stavby, pak stavební úřad řízení o odstranění stavby následně zastaví; v opačném případě v řízení o odstranění stavby následně pokračuje a vydá rozhodnutí, kterým nařídí předmětnou stavbu odstranit.

Vzhledem k výše uvedenému tedy za situace, kdy vlastník stavby požádal dne 25. 7. 2018 o dodatečné povolení stavby, bylo zcela v souladu se zákonem, když orgán I. stupně svým usnesením řízení o odstranění stavby, zahájené dne 6. 12. 2012, přerušil a vedl řízení o podané žádosti.

Přesto se však v řízení, které vydání napadeného rozhodnutí předcházelo pochybení dopustil, když porušil ustanovení § 129 odst. 2 stavebního zákona, který stanoví, že stavební úřad v řízení o dodatečném povolení stavby postupuje přiměřeně podle § 90 a § 110 až 115 stavebního zákona. V § 112 stavebního zákona je totiž stanovena povinnost stavebního úřadu v situaci, kdy již má k dispozici žádost, včetně příslušných podkladů, na

jejichž základě je možné stavební záměr projednat, oznámit účastníkům řízení, kteří jsou mu známi, a dotčeným orgánům zahájení stavebního řízení (v daném případě tedy pokračování řízení o dodatečném povolení stavby) nejméně 10 dnů před ústním jednáním, které spojí s ohledáním na místě, je-li to účelné a zároveň je upozornit na koncentrační zásadu, tedy že závazná stanoviska a námítky, popř. důkazy mohou uplatnit nejpozději při ústním jednání, jinak že k nim nebude přihlédnuto. Od ohledání na místě, popř. i od ústního jednání sice může stavební úřad upustit, jsou-li mu dobře známy poměry staveniště a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení záměru, avšak i v takovém případě je povinností stavebního úřadu určit lhůtu, která nesmí být kratší než 10 dnů, do kdy mohou dotčené orgány uplatnit svá závazná stanoviska a účastníci řízení své námítky, popř. důkazy, a současně je upozornit i na koncentrační zásadu. Na tuto svou zákonnou povinnost však stavební úřad zcela rezignoval, neboť i když v rámci nového projednání došlo k určitým úpravám v projektové dokumentaci a k aktualizaci dalších podkladů pro rozhodnutí. V rámci nového projednání pak byly provedeny i změny ohledně vymezení okruhu účastníků řízení v souvislosti se změnami vlastnických a jiných věcných práv stavbou dotčených pozemků. Stavební úřad sice poté, co byla podaná žádost doplněna, těmto účastníkům oznámil pokračování v řízení, avšak umožnil jim pouze seznámit se se shromážděnými podklady a vyjádřit se k nim ve stanovené lhůtě. Avšak uplatnit účastníkům řízení v rámci nového projednání námítky ve smyslu § 114 stavebního zákona, které by pak byl povinen přezkoumatelným způsobem vypořádat, a dotčeným orgánům stanoviska, již neumožnil, čímž své řízení zatížil procesní vadou. Postupoval tedy nejen v rozporu se shora zmíněnými ustanoveními stavebního zákona, ale tento jeho postup měl za následek i možné dotčení práv účastníků řízení hájit v prvoinstančním řízení své oprávněné zájmy. Navíc lhůta pro vyjádření se ke shromážděným podkladům pro rozhodnutí nebyla všem účastníkům řízení stanovena stejně. Opomenutým účastníkům řízení, kterým bylo toto vyjádření umožněno dodatečně, byla totiž stanovena lhůta 15denní, oproti ostatním účastníkům řízení, kteří měli možnost tento úkon učinit pouze ve lhůtě 10denní. To znamená, že stavební úřad nedodržel ani zásadu rovnosti účastníků řízení upravenou v § 7 správního řádu, dle kterého mají mít dotčené osoby při uplatňování svých procesních práv rovné postavení. Navíc pokud jde o spol. Vyhlička Rudolfov s.r.o., pak tento účastník řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu byl zcela opomenut, tj. nebylo s touto společností jako s účastníkem daného řízení vůbec jednáno. V neposlední řadě pak odvolací orgán zmiňuje, že i když již ve svém předchozím rozhodnutí v dané věci konstatoval, že součástí předloženého spisového materiálu je plná moc ze dne 8. 3. 2019, kterou účastnice řízení Anna Duchoňová zmocnila ke svému zastupování a vyřizování „*stavebně právních a majetkoprávních záležitostí ve věci dodatečného povolení stavby "VTL plynovod Nové Vráto – Jivno" Ing. Jiřího Častu, nar. 21. 12. 1963, bytem Budivojova 17, České Budějovice*“, přičemž ze spisu nevyplývá, že by toto zmocnění pozbylo platnosti, stavební úřad opět shora zmíněné opatření doručil přímo výše jmenované účastnici řízení a s jejím zmocněným zástupcem nejednal. Tyto vady přitom v odvolacím řízení není možné napravit.

Pokud jde o další vady v řízení, pak stavební úřad sice v souladu s právním názorem odvolacího orgánu a s ohledem na jednu ze zásad správního řízení, a sice zásadu materiální pravdy upravenou v § 3 správního řádu, vyzval stavebníka k doplnění žádosti o aktualizované podklady, které v průběhu řízení pozbyly platnosti a aktualizaci podané žádosti, nicméně pokud jde o doplnění textové části projektové dokumentace na základě požadavku dotčeného orgánu na úseku odpadového hospodářství, tj. aby do projektové dokumentace k dodatečnému povolení stavby bylo s ohledem na její kolaudaci v roce 1992 uvedeno, jak bylo naloženo se stavebními odpady, pak to pomínil. Na skutečnost, že ne všechny body textové části projektové dokumentace jsou formulovány se zohledněním skutečnosti, že se jedná o dokončenou, dodatečně povolovanou stavbu, která již byla i zkolaudována, což se promítlo i do bodu týkajícího se vlivu stavby na životní prostředí, konkrétně na úseku odpadového hospodářství, který nezohledňuje shora zmíněný požadavek uvedený ve stanovisku Magistrátu města České Budějovice, odboru ochrany ŽP, ze dne 19. 7. 2018, přitom odvolací orgán upozorňoval již v odůvodnění svého předchozího rozhodnutí. Navíc je pak nutno konstatovat, že ani tentokrát shromážděné podklady zcela nedokládaly stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonů s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu. Byla sice doložena aktualizovaná vyjádření vlastníků, resp. správců sítí, nicméně platnost vyjádření spol. Teplárna České Budějovice, a.s., ze dne 15. 7. 2021, následně aktualizovaného dne 29. 11. 2021, byla omezena opět pouze na 6 měsíců, tj. toto vyjádření pozbylo platnost 29. 5. 2022, tedy ještě před vydáním napadeného rozhodnutí. Pouze pro úplnost zde pak uvádíme, že další vyjádření, jež byla podkladem pro rozhodnutí I. stupně, pak pozbyla platnost bezprostředně po jeho vydání, a sice platnost vyjádření SÚS Jihočeského kraje ze dne 2. 7. 2018 byla prodloužena pouze do 2. 7. 2022, vyjádření spol. Vodafone Czech Republic a.s., pak skončila dne 15. 7. 2022, stejně jako vyjádření spol. T-Mobile Czech Republic a.s., i vyjádření spol. ČD – Telematika a.s.

Dále pak, pokud jde o samotné řízení o žádosti, lze sice připustit, že v tomto řízení, jak je zřejmé z výše uvedeného došlo k průtahům, ty však následně již napravit nelze.

Ani v napadeném rozhodnutí se pak stavební úřad chyb nevyvaroval, přestože napravil pochybení, která mu odvolací správní orgán ve svém předchozím rozhodnutí vytkl. Co se týče jeho výrokové části, pak je zde rozsah dodatečně povolované stavby dostatečně popsán, přičemž pro větší přehlednost a fakt, že se nedochoval původní spisový materiál, pouze jeho části, tvoří přílohu napadeného rozhodnutí i orientační situace se zákresem trasy plynovodu, byť vhodnější by bylo, kdyby touto přílohou byl alespoň situační výkres širších vztahů v poněkud menším měřítku. K výrokové části lze dále uvést, že s ohledem na § 68 odst. 2 správního řádu by zde měly být uváděny právní předpisy, podle kterých je rozhodováno, v odpovídajícím znění. To sice stavební úřad v daném případě učinil, nicméně přestože měl s ohledem na čl. II bod 1. zákona 312/2019 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, který nabyl účinnosti 1. 2. 2020, dokončit správní řízení, která nebyla pravomocně ukončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, podle dosavadních právních předpisů, tj. podle právní úpravy účinné do 31. 1. 2020, příslušnost správního orgánu se vždy řídí právní úpravou účinnou v době rozhodování. To znamená, že bylo na místě, aby orgán I. stupně použil toto znění stavebního zákona, podle kterého v daném řízení postupoval, včetně legislativní zkratky, kterou dále v napadeném rozhodnutí používal, až u ustanovení, kterými se tento orgán řídil při přezkumu podané žádosti, nikoliv tedy v návěť (záhlaví) rozhodnutí v souvislosti s právním předpisem zakládajícím příslušnost stavebního úřadu v dané věci, kde mělo být uvedeno znění příslušného právního předpisu účinného v době rozhodování.

Pokud jde o výše zmíněné účastníky řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu – Petra Urbana a spol. Vyhlídka Rudolfov s.r.o., pak ti nebyli ani ve výroku rozhodnutí uvedeni, stejně jako Oberbank AG pobočka Česká republika, které však rozhodnutí I. stupně bylo oznámeno. Naproti tomu zde nadále byla uvedena např. JUDr. Marie Gregorová, ač ta již jako spoluvlastnice pozemků dotčených stavbou parc. č. 575/6 v k. ú. Hůry v katastru nemovitostí nefigurovala. K výčtu tzv. esenciálních účastníků řízení uvedených ve výroku je pak nutno poznamenat, že s ohledem na skutečnost, že jsou zde identifikováni ve vazbě na § 109 stavebního zákona, není zcela zřejmé, že jde o tyto účastníky.

Pokud jde o část odůvodnění, pak závěry stavebního úřadu týkající se posouzení podané žádosti z hledisek stanovených v § 129 odst. 2 a 3 stavebního zákona, resp. § 111 stavebního zákona, jsou zcela dostatečné, a to včetně úvah, na jejichž základě k nim stavební úřad dospěl. Pouze s ohledem na skutečnost, že v daném případě orgán územního plánování vydal dne 23. 7. 2018 pod Zn: OÚP/2018/O-1908/Pa sdělení, že nebude závazné stanovisko vydávat, a tudíž soulad dodatečně povolované stavby s územně plánovací dokumentací posuzoval sám stavební úřad, bylo by vhodné, aby platné územně plánovací dokumentace obcí, jejichž územím dodatečně povolovaná stavba prochází, blíže identifikoval. V souvislosti s tímto sdělením orgánu územního plánování, resp. jeho obsahem, pak nezbyvá odvolacímu správnímu orgánu než konstatovat, že důvod, pro který závazné stanovisko s odkazem na tehdejší metodiku Ministerstva pro místní rozvoj nebylo orgánem územního plánování vydáno, a sice, že pro stavební povolení se závazné stanovisko nevydává, nemá oporu ve spise, neboť v daném případě mělo toto stanovisko sloužit pro dodatečné povolení stavby, byť s ohledem na současný stav dané stavby lze předpokládat, že stavba již realizovaná a dokonce i zkolaudovaná v roce 1992 skutečně nemůže vyvolat změny v územní, a tudíž se pro daný případ závazné stanovisko orgánu územního plánování oprávněně nevydává. Nicméně učinit takový závěr náleží pouze do kompetence orgánu územního plánování. Odůvodnění napadeného rozhodnutí pak rovněž obsahuje i výčet podkladů, ze kterých stavební úřad při svém rozhodování vycházel. Pokud pak jde o vypořádání námitek účastníků uplatněných v řízení, pak zde na straně stavebního úřadu k podstatnému pochybení, které v odvolacím řízení napravit nelze, došlo. Jak jsme již výše uvedli, stavební úřad v rámci nového projednání žádosti o dodatečné povolení stavby nepostupoval dle § 112 stavebního zákona, ale pouze současně s oznámením o pokračování řízení, upozornil účastníky řízení, že bylo ukončeno dokazování a vyzval je, aby se ke shromážděným podkladům vyjádřili ve lhůtě do 10 (15) dní od doručení tohoto opatření s tím, že po uplynutí této lhůty ve věci rozhodne. To znamená, že pro tento úkon nestanovil účastníkům řízení žádnou koncentraci usnesením, a ti tudíž mohli svá přípustná vyjádření činit až do vydání prvoinstančního rozhodnutí. V jeho odůvodnění však stavební úřad, přestože se zde jednotlivými uplatněnými námitkami a vyjádřeními účastníků řízení podrobně zabýval, k této skutečnosti nepřihlédl. Pokud jde o odvolatele, pak vypořádal pouze jejich „námitky“ obsažené ve vyjádření ze dne 28. 5. 2021 a 17. 12. 2021, které obdržel ve stanovené 10denní lhůtě. Co se týče dalších jejich vyjádření ze dne 4. 2. 2022, 7. 3. 2022 a 12. 5. 2022, pak ta odmítl pouze s tím, že k nim přihlížet nebude, neboť nesplňují koncentrační zásahu, která však nejenže stanovena nebyla, ale navíc vyjádření ze dne 4. 2. 2022 de facto obsahovalo námitky proti předložené projektové dokumentaci, tedy námitky splňující požadavek § 114 stavebního zákona. Dne 22. 12. 2021 pak stavební úřad obdržel „vyjádření“ dalšího účastníka řízení Václava Schustra. S ohledem na skutečnost, že shora zmíněnou výzvu převzal tento účastník dne 14. 12. 2021, je

nutno konstatovat, že toto „vyjádření“ obdržel stavební úřad ve stanovené 10denní lhůtě. Zda se stavební úřad tímto „vyjádřením“ nějak blíže zabýval však není z napadeného rozhodnutí vůbec zřejmé.

Co se týče vymezení okruhu účastníků řízení, pak stavební úřad jej v odůvodnění rozhodnutí vymezil ve smyslu § 109 stavebního zákona, přičemž zde blíže popsal i způsob doručování rozhodnutí těmito účastníkům a v průběhu řízení pak tento okruh i průběžně aktualizoval. K oznámení napadeného rozhodnutí účastníkům řízení je však zapotřebí uvést, že účastníky neznámého pobytu, jimž byl ustanoven opatrovník, uvedl sice v rozdělovníku mezi účastníky, kterým se rozhodnutí doručuje do vlastních rukou (resp. do rukou opatrovníka), avšak dvěma „neznámým účastníkům řízení“, ač jde rovněž o účastníky dle § 27 odst. 1 správního řádu, nadále doručoval toto rozhodnutí ediktálně. Avšak toto pochybení nemělo na vlastní oznámení napadeného rozhodnutí žádný vliv, neboť odvolacím orgánem bylo zjištěno, že těmito účastníky, mající věcné právo k pozemkům, na kterých se stavba nachází, coby vlastníci nemovitostí, které se nezapisují do katastru nemovitostí (regulační stanice plynu, vodovodní řad), jsou spol. EG.D, a.s., a město Rudolfov, tedy osoby, kterým bylo napadené rozhodnutí oznámeno.

Rovněž ve stanovení opatrovníka ve smyslu § 32 odst. 1 písm. d) správního řádu se pak dopustil stavební úřad pochybení. Nejenže tohoto opatrovníka ustanovil účastníkům řízení neznámého pobytu až de facto jeden měsíc před vydáním vlastního rozhodnutí, ale navíc opatrovníkem ustanovil „Obecní úřad Vráto“, který však nesplňuje podmínky § 32 odst. 4 správního řádu.

Odvolací správní orgán však s ohledem na výsledek odvolacího řízení, přes výše uvedené, vymezil okruh účastníků odvolacího řízení shodně, jako v řízení prvoinstančním. Jmenný výčet hlavních účastníků řízení je přitom uveden ve výroku tohoto rozhodnutí, tzv. vedlejší účastníci řízení, tj. účastníci, kteří mají vlastnická nebo jiná práva odpovídající věcnému břemenu k sousednímu pozemku nebo stavbě na něm, které se nacházejí v ochranném a bezpečnostním pásmu stavby a tato jejich práva mohou být prováděním stavby přímo dotčena, jsou pak, jelikož se jedná o řízení s velkým počtem účastníků, v rozdělovníku identifikováni označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí. K jediným změnám tak odvolací orgán přistoupil v souvislosti s převodem vlastnických práv a práv odpovídajících věcnému břemenu, ke kterým v průběhu odvolacího řízení došlo. Původním účastníkům daného řízení, resp. osobám, se kterými bylo, coby s účastníky řízení v prvoinstančním řízení i v I. fázi odvolacího řízení jednáno, pak bylo rozhodnutí odvolacího orgánu zasláno pouze na vědomí.

Co se týče věcné správnosti napadeného rozhodnutí, pak správní řád účinný od 1. 1. 2006 omezil revizní princip odvolacího orgánu při přezkoumávání napadeného rozhodnutí pouze na rozsah námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem, který však v tomto případě nebyl odvolacím orgánem shledán.

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků uvedených ve společném odvolání Romana Davidka a Ing. Miroslava Čermáka, oba zast. advokátem JUDr. Josefem Šírkem, (dále i „odvolatelé“):

V části I. odvolání popisují odvolatelé pouze vlastní stavbu s tím, že proti rozhodnutí, jímž byla dodatečně povolena podávají odvolání, neboť s ním nesouhlasí z důvodu, že bylo vydáno v rozporu s předpisy, v řízení, které jeho vydání předcházelo zásadním způsobem ke škodě účastníků řízení porušoval stavební úřad předpisy v úmyslu obohatit provozovatele plynovodu „ušetřením“ zákonných náhrad za znehodnocení dotčených pozemků, včetně jejich neoprávněné užívání, a rovněž pokut za provozování nepovolené, nezkolaudované a nebezpečné stavby.

Vlastní důvody podání odvolání jsou pak rozepsány v částech II. až IV.

K těmto důvodům je především zapotřebí zmínit i to, že podle § 89 odst. 4 stavebního zákona může osoba, která je účastníkem řízení uplatňovat námitky proti projednávanému záměru v rozsahu, jakým je její právo přímo dotčeno, přičemž je vyloučeno, jak vyplývá i z rozsudku NSS ze dne 11. 7. 2007, č. j. 2 As 10/2007-83 (zveřejněno na www.nssoud.cz), aby se účastník řízení domáhal ochrany práv jiných účastníků řízení. Účastenství odvolatelů v daném řízení pak bylo založeno z titulu jejich vlastnických práv k pozemkům dotčeným stavbou VTL plynovodu v k. ú. Rudolfov u Českých Budějovic, tudíž jejich účastenství je odvozováno z § 109 odst. 1 písm. c) stavebního zákona. Od toho se pak odvíjí i rozsah jejich práv, která mohla být vydáním napadeného rozhodnutí dotčena, přičemž rozsah samotných námitek účastníků řízení je pak uvedený v § 114 stavebního zákona s tím, že se jedná o námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jejich vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu

k pozemku nebo stavbě. Z citovaného ustanovení tedy vyplývá, že účastník řízení není oprávněn vznášet jakékoliv námitky, ale jen takové, které jsou spojeny s přímým dotčením na právech zakládajících jeho účastenství v řízení o dodatečném povolení stavby. V žádném případě totiž odvolatelé nejsou v pozici dohlížitele zákonnosti postupu a rozhodnutí stavebního úřadu jako takového a nejsou ani garanty zákonnosti jeho rozhodování.

V neposlední řadě je pak zapotřebí zdůraznit, že předmětem přezkumu odvolacího orgánu mohou být v odvolacím řízení pouze námitky týkající se vlastního předmětu řízení, tedy dodatečného povolení předmětné stavby, a to v rozsahu, v jakém byla povolena zrušeným stavebním povolením (viz výše) a dále pak řízení o dodatečném povolení stavby, které bylo zahájeno dne 25. 7. 2018 podáním příslušné žádosti a odvoláním napadenému prvoinstančnímu rozhodnutí předcházelo. V žádném případě tedy nemůže být předmětem tohoto odvolacího řízení postup správního orgánu v územním, stavebním či kolaudačním řízení, která probíhala v letech 1989 – 1992 (ostatně pokud jde o stavební řízení zahájené dne 7. 2. 1991, pak to bylo předmětem odvolacího řízení, které bylo ukončeno rozhodnutím krajského úřadu č.j.: OREG 38382/2011/ambrozova, č. spis: OREG/25678/2011/luam, ze dne 6. 2. 2012, kterým bylo stavební povolení Čj. Výst. 117/91 – Vo ze dne 4. 3. 1991 zrušeno a vráceno k novému projednání, jež bylo pravomocně ukončeno 23. 10. 2012 zastavením stavebního řízení), a stejně tak nemůže být jeho předmětem dosud neukončené řízení o odstranění stavby zahájené z moci úřední dne 6. 2. 2012 (to ostatně bylo předmětem odvolacího řízení již opakovaně) či postup stavebního úřadu ve věci podnětu k zahájení řízení z moci úřední ve smyslu § 42 správního řádu ohledně napojení sousedních obcí na VTL plynovod (tím se odvolací orgán zabýval na základě nepřipustných odvolání odvolatelů ve svém rozhodnutí č.j.: KUJCK 6585/2020, Sp. zn.: OREG/133231/2019/luam, ze dne 14. 1. 2020).

II.

A. V tomto písmenu je namítáno, že stavební úřad postupoval v rozporu s § 2 a § 3 správního řádu (tj. zásadou legality a materiální pravdy), když zejména učinil skutková zjištění, která jsou v rozporu s provedenými důkazy, resp. v provedených důkazech nemají žádnou oporu:

1. Přes námitky účastníků řízení namísto „skutečného“ vlastníka stavby, kterým je dle odvolatelů spol. Wienerberger cihlářský průmysl, a.s., coby jediný a univerzální nástupce stavebníka, byla stavebním úřadem za hlavního účastníka řízení označena spol. E.ON Distribuce, a.s., resp. EG.D, a.s., ačkoliv tvrzení spol. E.ON z jeho žádosti ze dne 25. 7. 2018, která stavební úřad přebírá, jsou zjevně lživá. Stavebník, ani jeho právní nástupce, natož EG.D, a.s., pak nikdy neměli a ani nemají žádné právo stavby k pozemkům účastníků řízení, a tudíž „EG.D není ani nikdy nebyl vlastníkem předmětné stavby, takže nesplňuje podmínky pro použití institutu „veřejně prospěšné stavby“ dle ust. § 2 odst. 2 písm. b), bod 1 z. č. 458/2000 Sb.“ Důkazem o vlastnictví pak nemůže být pouhá odvolávka na část odůvodnění rozsudků Okresního soudu České Budějovice, Krajského soudu České Budějovice a usnesení Nejvyššího soudu, kterým byl rozsudek Krajského soudu České Budějovice pro nezákonnost zrušen, a to s odkazem na usnesení Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 20 Cdo 2770/2007, ze dne 29. 6. 2009.

2. Dokladem o vlastnictví stavby spol. EG.D, a. s., nemůže být souhlasné prohlášení ze dne 2. 4. 2014 zjevně nepravdivého obsahu, které je dle odvolatelů právně zcela irelevantní, neobsahuje esenciální náležitosti právního úkonu o převodu nemovitostí s tím, že je zde učiněn odkaz na odchýlení se od rozhodovací praxe Nejvyššího soudu, např. judikátu sp. zn. 30 Cdo 566/2011. Dále se v tomto bodě odvolatelé zabývají obsahem daného prohlášení a v souvislosti s tím i výstavbou původní VTL přípojky plynu pro Jihočeské cihelny, jejím údajným prodejem, privatizací a právním nástupnictvím původního stavebníka.

3. V tomto bodě odvolatelé poukazují na rozpor napadeného rozhodnutí s judikaturou Nejvyššího správního soudu, jmenovitě rozsudkem č.j. 8 As 7/2010 - 99 ze dne 31. 8. 2010, dle kterého v situaci, pokud je v řízení dle § 88 odst. 1 písm. b) stavebního zákona z roku 1976 podána žádost o dodatečné povolení stavby a stavebník mimo jiné tvrdí, že vydržel právo k pozemku, na kterém se stavba nachází, je třeba mu umožnit uplatnit takové právo u soudu podle § 137 tohoto zákona. Dle dalšího zde uvedeného rozsudku č.j. 1 As 46/2006 - 75 ze dne 8. 2. 2007 je pak stavebník povinen k žádosti o dodatečné povolení stavby předložit podklady ve stejném rozsahu jako k žádosti o stavební povolení, neboť nelze připustit výklad zákona, který by stanovil mírnější kritéria pro dodatečné povolení stavby než jsou kladena na řádné stavební povolení. EG.D, a.s., přitom k žádosti o dodatečné povolení stavby žádný „vkladuschopný“ doklad o vlastnictví stavby a právu k pozemkům účastníků řízení nepředložila, údaje, které uvádí ve své žádosti jsou zjevně lži, které pak stavební úřad přebíral do svého rozhodnutí, ačkoliv účastníci řízení navrhovali provedení důkazu doklady

z veřejně přístupného obchodního rejstříku spol. Wienerberger cihlářský průmysl, a.s., z nichž vyplývá, že jediným univerzálním nástupcem stavebníka je právě tato právnická osoba, což znamená, že dodatečně povolovaná stavba nemůže být ani součástí plynové distribuční soustavy, a tudíž ani stavbou ve veřejném zájmu a že spol. E.ON Distribuce, a.s., potažmo spol. EG.D, a.s., nesplňuje zákonnou definici žadatele o dodatečné povolení této stavby. Dále zde odkazují na právní názor Nejvyššího soudu vyslovený v usnesení č.j. 28 Cdo 2680/2017 ve věci účastníka řízení Romana Davidka (žalobce) ohledně nezbytnosti dbát ochrany jeho vlastnického práva ve smyslu Listiny základních práv a svobod a nepřipustit neoprávněný zásah do něj, který stavební úřad nerespektuje a již nejméně 31 let ignoruje i zákony, ústavu, včetně Listiny základních práv a svobod a Evropskou úmluvu o lidských právech, zjevně do doby platnosti „nové právní úpravy“, o čemž svědčí i „*postoupení otázky nepovolených napojení obcí na Vtl přípojku sú Rudolfov*“ ačkoliv bylo rozhodnuto o podjatosti jeho pracovníků.

4. Stavební úřad nesplnil ani pokyn ombudsmana JUDr. Otakara Motejla provést rekonstrukci „ztraceného spisu“ odboru výstavby Městského úřadu Rudolfov a nepostupoval ani podle § 104 zák. č. 50/1976 Sb., tj. neuložil vlastníku plynovodu předložit stavebnímu úřadu projektovou dokumentaci skutečného provedení stavby, takže účastníci řízení nebyli schopni v soudních sporech doložit svá skutková tvrzení a výši majetkové újmy a soudní spory prohráli pro neunesení důkazního břemene. Dodnes tedy nemají žádnou možnost zjistit rozsah a míru závažnosti zásahu do svého vlastnického práva, a to s odvoláním na rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 5 As 75/2010 – 79 ze dne 12. 5. 2011. Stavební úřad tedy odepřel účastníkům řízení jejich účastnická práva, ztratil spis a neprovedl jeho rekonstrukci, nezanесl stavbu ani do evidence nemovitostí, čímž zamezil účastníkům řízení se o stavbě dovědět, účinně se proti ní bránit a způsobil tak, že v důsledku důkazní nouze prohráli své spory se spol. E.ON Distribuce, a.s.

5. Stavební úřad ve svém rozhodnutí uvádí právního zástupce účastníků řízení v kontextu, jako by on byl tímto účastníkem, a to na rozdíl od právního zástupce spol. EG.D, a.s., takže odvolatelé mají právo domnívat se, že se tak snaží jejich právního zástupce odradit od plnění jeho povinností advokáta v daném řízení.

6. V tomto bodě odvolatelé opět upozorňují na nezákonný postup stavebního úřadu v dohodě se spol. EG.D, a.s., který je dle jejich názoru v rozporu s dobrými mravy, přičemž poukazují i na přístup stavebníka a jeho nástupců, kteří dosud neposkytli náhrady majitelům stavbou přímo dotčených pozemků, ani s nimi neuzavřeli smlouvu o zřízení věcného břemene. Rovněž zde opakovaně poukazují na záměrné protahování správního řízení do doby účinnosti nových právních předpisů, a to v přímém rozporu se zákazem retroaktivity vysloveným Nejvyšším správním soudem.

7. Rovněž v tomto bodě odvolatelé zmiňují v souvislosti s rozsudkem Nejvyššího správního soudu č.j. 6 As 312/2017 – 98 ze dne 7. 12. 2018 zákaz retroaktivity, tedy zákaz použití pozdější právní úpravy, což dle jejich názoru stavební úřad při svém rozhodování nerespektoval. Nicméně zde navíc namítají, že na dané řízení o dodatečném povolení stavby se měla vztahovat právní úprava aktuální v době povolování stavby a její realizace, tedy zák. č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v tehdy platném znění. Jeho § 88 odst. 1 považuje „řízení o odstranění stavby a řízení o dodatečném povolení stavby za jedno řízení, jež probíhá bez přerušování řízení“. Tedy na správní řízení zahájené v roce 1989, potažmo 1991 nelze použít předpisy pozdější. I v tomto postupu stavebního úřadu pak odvolatelé spatřují zvýhodnění spol. EG.D, a.s., ke škodě účastníků řízení.

8. V tomto bodě ve vazbě na nesprávné právní posouzení věci stavebním úřadem a údajné zvýhodňování žadatele pak odvolatelé pouze připomínají nabytí účinnosti Listiny základních práv a svobod a povinnosti správního orgánu z ní vyplývající.

9. I tento bod se pak vztahuje k otázce platné právní úpravy na danou kauzu, a to s odkazem na nálezh Ústavního soudu sp. zn. IV.ÚS 3299/20 ze dne 6. 4. 2021, dle kterého „Z ústavně právního hlediska je třeba považovat za jeden celek řízení od okamžiku zahájení rozhodování ve věci základního práva až do okamžiku konečného rozhodnutí ve věci; teprve v takovém okamžiku je totiž věc „projednána“ ve smyslu čl. 38 odst. 2 Listiny“, z čehož odvolatelé rovněž dovozují, že v dané věci se celé správní řízení od svého počátku v roce 1989 dodnes řídí zák. č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v tehdy platném znění. To však stavební úřad neakceptuje, ačkoliv na straně druhé respektuje projektovou dokumentaci, ve které je uvedeno, že stavba vyhovuje předpisům z doby výstavby a ignoruje skutečnost, že stavba (teprve) nyní (dodatečně) povolovaná musí vyhovovat dnešním předpisům. Z toho pak dovozují, že touto nepovolenou, neoprávněnou a nezkolaudovanou – tedy nebezpečnou stavbou je ohrožován majetek, zdraví a život lidí.

B. Pod tímto písmenem odvolatelé namítají rozpor postupu stavebního úřadu s § 4 odst. 1 a 4, § 6 § 7 správního řádu (tj. zásadou součinnosti s dotčenými osobami, zásadou rychlosti a hospodárnosti a zásadou rovnosti):

10. Stavebnímu úřadu bylo od samého počátku známo, že se jedná o nepovolenou a neoprávněnou stavbu za situace, kdy ke stavbě nebyl dán souhlas účastníky řízení a nejméně 82 z 86 dalších majitelů stavbou přímo dotčených pozemků, které stavební úřad zcela cíleně, vědomě a úmyslně neobesílal a odepřel jim veškerá práva účastníků řízení, čímž způsobil, že stavební povolení ani kolaudační rozhodnutí nikdy nenabyla právní moci, a proto nebyla schopna vyvolat obvyklé účinky takových rozhodnutí. Opět je zde zmiňována ztráta původního spisového materiálu, skutečnost, že se majitelé pozemků dotčených stavbou plynovodu, která se nezapisovala do katastru nemovitostí, neměli možnost o této stavbě dozvědět. A vzhledem k tomu, že i poté, co se v roce 2009 obrátil ve věci této stavby na stavební úřad R. Davídek, byly písemnosti těmto osobám doručovány správními orgány ediktálně, dozvěděli se o existenci tohoto plynovodu až na ústním jednání v roce 2019.

11. Tento bod opět pojednává o nemožnosti účastníků řízení a dalších 82 vlastníků stavbou přímo dotčených pozemků o stavbě se dovědět a uplatnit včas nárok na náhradu znehodnocení pozemků, a to v důsledku jednání stavebního úřadu a stavebníka, kteří předmětnou stavbu nezanesli do evidence nemovitostí, resp. katastru nemovitostí.

12. V tomto bodě je namítán rozpor dodatečného povolení stavby s pravomocným územním rozhodnutím spočívající v tom, že územním rozhodnutím byla umístěna VTL přípojka plynu pro Jihočeské cihelny Jivno, zatímco dodatečné povolení bylo vydáno pro stavbu VTL plynovodu.

13. V tomto bodě je obsažen požadavek odvolatelů na včasné vyrozumění o zahájení vyvlastňovacího řízení ve věci jejich pozemků.

14. Odvolatelé zde upozorňují, že vytýkaný rozpor mezi územním rozhodnutím a dodatečným povolením (viz výše) bylo možno snadno odstranit cestou změny územního rozhodnutí, a pokud se tak nestalo napadené dodatečné povolení stavby je nesprávné a v rozporu s předpisy.

15. Nezákonný postup stavebního úřadu spatřují odvolatelé také v tom, že se dle jejich názoru stavební úřad nikdy nevypověděl s jejich opakovanými námitkami opírajícími se o text zákona, ustanovení Ústavy, Listiny Evropské úmluvy o lidských právech a judikaturu Nejvyššího soudu, Nejvyššího správního soudu a Ústavního soudu.

16. Námitka obsažená v tomto bodě spočívá v tom, že dle odvolatelů stavební zákon umožňuje povolení pouze funkční stavby, tj. stavby schopné samostatného užívání, což předmětná stavba není, neboť bez nelegálních napojení okolních obcí nelze stavbu vůbec provozovat, natož jako plynovod. Ten také jedině, na rozdíl od přípojky, může být součástí distribuční soustavy, a tedy stavbou ve veřejném zájmu za podmínky, že byl řádně povolen. Žádost o dodatečné povolení stavby však zahrnuje pouze trasu původní VTL přípojky, která je dnes bez nepovolených napojení obcí zjevně nefunkční. Tato napojení tvoří s dodatečně povolovanou stavbou funkční celek, a proto může být předmětná stavba povolena jedině ve spojitosti s nimi. Jestliže tato stavba není schopna samostatného užívání, nemůže být ani součástí distribuční soustavy, nemůže být ani plynovodem, a to pro zjevný rozpor s územním rozhodnutím, když navíc distributor plynu není ani jejím vlastníkem, nemá právo stavby k pozemkům, na kterých byla tato stavba realizována, a proto nesmí být ani dodatečně povolena.

17. Zde odvolatelé citují definici distribuční soustavy z energetického zákona s tím, že z této definice nejenže nevyplývá, že by dodatečně povolovaná stavba byla stavbou ve veřejném zájmu, když navíc ani nesplňuje podmínku, aby jejím vlastníkem byla distribuční společnost. Přitom zde blíže rozebírají i to, jaké stavby mohou být součástí distribuční soustavy. Dále je zde namítáno, že jako nepovolená a nezkolaudovaná stavba nesmí být předmětná stavba ani užívána, je zde opět připomínán ztracený spisový materiál a postup stavebního úřadu v situaci, kdy se tento spisový materiál nedochoval a závěrem je znovu poukazováno na škody způsobené účastníkům řízení, včetně každoročních statisícových škod způsobených městu České Budějovice v důsledku nezahájení přestupkového řízení.

18. V tomto bodě je pak pouze opět zpochybňováno vlastnictví stavby.

19. Tento bod obsahuje námitky proti části odůvodnění napadeného rozhodnutí týkající se vzniku věcného břemene podle § 22 odst. 1 písm. a) zák. č. 67/1960 Sb., o výrobě, rozvodu a využití topných plynů (plynárenský zákon) ve spojení s § 22 odst. 3 zák. č. 79/1957 Sb., dle něhož plynárenským podnikům příslušelo oprávnění zřizovat a provozovat na cizích pozemcích, v rozsahu vyplývajícím z rozhodnutí o přípustnosti stavby, plynovodní sítě.

III.

V této části jsou pak uvedeny další námitky odvolatelů:

V první řadě je zde uvedena obsáhlá citace z rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 3 As 11/2007 – 92 ze dne 14. 5. 2008, ze kterého vyplývá že sama existence stavebního povolení, byť i pravomocného, nebrání postupu stavebního úřadu v řízení o nařízení odstranění kolaudačního rozhodnutí stavby, tj. že ani existence kolaudace stavby není důvodem pro to, aby řízení o odstranění stavby bylo zahájeno.

20. V tomto bodě pak odvolatelé konstatují, že stavební úřad místo toho, aby vyzval žadatele a vlastníka stavby k podání návrhu na změnu územního rozhodnutí, „vynakládá neuvěřitelné úsilí, aby opakovaně vytknutým způsobem odůvodnil neodůvodnitelné“.

21. Obsah tohoto bodu je de facto totožný s obsahem bodu 15. Nad jeho rámec je zde pouze k nevyořadání námitek odvolatelů doplněno, že odůvodnění napadeného rozhodnutí obsahuje krkolomnou konstrukci „vymezující“ jaké námitky dle názoru stavebního úřadu může a nemůže účastník v daném řízení uplatnit. A jeho závěrem je opět poukázáno na nezákonný a zjevně účelový postup stavebního úřadu.

III.

Tato část podaného společného odvolání, označená shodně s jeho předchozí částí, pak obsahuje již jen shrnutí předchozích námitek a připomínek s tím, že napadené rozhodnutí shledávají v rozporu s § 2 odst. 1, § 3, § 56, § 57, § 27 a § 71 správního řádu ve spojení s § 58 odst. 2, § 88 odst. 1 písm. b) zákona č. 50/1976 Sb., i ve spojení s § 190 zák. č. 350/2013 Sb., čl. 1, čl. 2, čl. 3 odst. 3, a čl. 4 usn. č. 1/1993 Sb., čl. 1 a čl. 2 odst. 2, čl. 4 a čl. 11 odst. 1 usn. č. 2/1993 Sb., a čl. 1 dodatkového protokolu k č. 209/1992 Sb. V rozporu s § 68 odst. 3, při použití § 2, § 3, § 4, a § 6 správního řádu pak stavební úřad toto své rozhodnutí ani řádně neodůvodnil. V samotném řízení pak rovněž nepostupoval bez zbytečných průtahů, naopak jej účelově protahoval.

IV.

V tomto bodě pak odvolatelé popisují současnou životní situaci jednoho z odvolatelů Romana Davidka, na základě které hodnotí přístup stavebního úřadu k dané kauze jako odepření spravedlnosti – odepření práva na spravedlivý proces.

V.

Tento bod pak obsahuje odvolací návrh – odvolatelé požadují, aby odvolací orgán v souladu s § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání.

Odvolací orgán tedy přistoupil k vypořádání námitek obsažených ve společném odvolání s ohledem na výše uvedené.

K obsahu společného odvolání lze přitom v první řadě konstatovat, že většina námitek odvolatelů v něm obsažených, je totožná, příp. obdobná, jako námitky, které obsahovaly již jejich předchozí odvolání podaná do rozhodnutí správního orgánu ve věci předmětné stavby, a ke kterým se již odvolací orgán opakovaně v minulosti vyjadřoval.

Ad A.

1. a 2. Námitka týkající se vlastnictví dodatečně povolované stavby je námitkou, která v žádném případě nemůže ovlivnit vlastnické právo odvolatelů k dotčeným pozemkům. Navíc tato námitka neprokázání

vlastnického práva spol. E.ON Distribuce, a. s., resp. dnes spol. EG.D, a.s., k plynovodu důvodná není. Tato společnost doložila stavebnímu úřadu souhlasné prohlášení právního nástupce původního stavebníka spol. E.ON Distribuce, ve formě notářského zápisu o tom, že je vlastníkem stavby (ostatně nikdo jiný se ani k vlastnictví předmětné stavby nehlásí). Ještě v roce 1992 totiž odkoupil stavbu a převzal tak do své správy – hospodaření státní plynárenský podnik *Český plynárenský podnik, s.p., Západočeské plynárny, odštěpný závod*, pod který spadal *závod České Budějovice*, který byl jako samostatný odštěpný závod do obchodního rejstříku zapsán v roce 1993 s názvem *Český plynárenský podnik, s.p., Jihočeské plynárny, odštěpný závod*. V rámci privatizace byl jeho majetek převeden na Fond národního majetku a poté část tohoto majetku, včetně VTL plynovodu, získala spol. Jihočeská plynárenská a.s. Ke dni 1. 1. 2007 přešel tento plynovod do vlastnictví spol. JČP Distribuce, s.r.o., která pak byla bez likvidace zrušena a zanikla splnutím do nově založené obchodní společnosti E.ON Distribuce, a.s., jako společnosti nástupnické, na kterou pak ke dni 1. 1. 2008 přešlo jmění zaniklé společnosti. Pro úplnost je pak zapotřebí uvést, že dle projektu fúze sloučením vyhotoveného dne 6. 10. 2020 zúčastněnými společnostmi eg.d, s. r. o., IČO: 087 96 025, se sídlem Ovocný trh 1096/8, Staré Město, 110 00 Praha 1, na straně jedné jako zanikající společností, a E.ON Distribuce, a. s., IČO: 280 85 400, se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, České Budějovice 7, 370 01 České Budějovice, na straně druhé jako nástupnickou společností, došlo k zániku společnosti eg.d, s.r.o. bez likvidace a k přechodu jejího jmění na nástupnickou společnost E.ON Distribuce, a.s., která se účinností zápisu fúze do obchodního rejstříku změnila na obchodní firmu na EG.D, a.s., jež vstoupila do právního postavení zanikající společnosti. Otázka vlastnictví plynovodu byla přitom posouzena i obecnými soudy v řízení o vydání bezdůvodného obohacení, které iniciovali odvolatelé, a to s tím závěrem, že pro absenci jiných listinných důkazů shora zmíněný notářský zápis postačuje pro závěr, že vlastníkem vysokotlakého plynovodu je spol. E.ON Distribuce, a. s., dnes tedy spol. EG.D, a.s., byť se nejedná o titul, na jehož základě by mělo dojít k převodu vlastnického práva k dané stavbě, nýbrž pouze jeden z důkazních prostředků, jimiž bylo doloženo, že se žadatel stal jejím vlastníkem již před sepsáním tohoto souhlasného prohlášení.

3. Co se týče citace z rozsudku Nejvyššího správního soudu ohledně obsahu žádosti o dodatečné povolení stavby pak samozřejmě ani stavební úřad, ani odvolací orgán nerozporuje, že by pro dodatečné povolení stavby neměly být stanoveny mírnější kritéria, než jaká jsou kladena na řádné stavební povolení. To znamená, že k žádosti o dodatečné povolení stavby je nutno předložit podklady ve stejném rozsahu jako k žádosti o stavební povolení, což ostatně vyplývá i z § 129 odst. 2 stavebního zákona. Odkaz odvolatelů na rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 8 As 7/2010 – 99 ze dne 31. 6. 2010 lze pak označit za nepatřičný, neboť postup podle § 137 odst. 2 zák. č. 50/1976 Sb., není v daném případě možný. Nejenže se na dané řízení tato právní úprava nevztahuje, ale navíc řízení o dodatečném povolení stavby je v současnosti vždy iniciováno vlastníkem stavby (stavebníkem), a tudíž jsou povinni disponovat potřebnými doklady „předem“. S odkazem na vypořádání bodu 1. a 2. ovšem nelze souhlasit s tvrzením odvolatelů, že spol. EG.D, a.s., nesplňuje zákonnou definici žadatele o dodatečné povolení stavby uvedenou v § 129 stavebního zákona, podle kterého může být tímto žadatelem pouze stavebník či vlastník stavby. Námitka týkající se ochrany vlastnického práva Romana Davidka ve smyslu Listiny základních práv a svobod již v současnosti není relevantní, neboť jmenovaný již vlastníkem pozemků dotčených stavbou není. Odmítnout je pak zapotřebí i námitku ohledně úmyslného zdržování řízení ze strany stavebního úřadu do doby platnosti „nové právní úpravy“ a pokud jde o podnět ve smyslu § 42 správního řádu ohledně napojení sousedních obcí na VTL plynovod, který stavební úřad postoupil k vyřízení příslušnému správnímu orgánu, tj. Městskému úřadu Rudolfov, pak ten nejenže není předmětem přezkumu odvolacího orgánu, ale toto postoupení nelze jako takové ani za nezákonné označit – podjatost úředních osob Městského úřadu Rudolfov, o které bylo rozhodnuto usnesením Č.j.: MěÚ/1240/2013/zv ze dne 10. 4. 2013, se netýkala řízení, jejichž zahájení z moci úřední se Roman Daviděk tímto podnětem domáhal.

4. Námitka týkající se rekonstrukce původního spisového materiálu, odvolací lhůty pro podání odvolání Romana Davidka proti stavebnímu povolení s předmětem řízení vůbec nesouvisí a odvolacímu orgánu pak nepřísluší se ani vyjadřovat k soudním sporům odvolatelů se spol. E.ON Distribuce a.s. Postup stavebního úřadu dle § 104 zák. č. 50/1976 Sb. je pak nutno odmítnout, a to nejen z důvodu, že v současné době již tato právní úprava neplatí, ale zejména s ohledem na současnou situaci, kdy k žádosti o dodatečné povolení předmětné stavby byla doložena projektová dokumentace dle vyhl. č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, v relevantním znění. Námitku, že dodnes nemají odvolatelé žádnou relevantní možnost zjistit rozsah a míru závažnosti zásahu do svého vlastnického práva je tedy nutno odmítnout. Ostatně trasu plynovodu, a tudíž i zjištění možného rozsahu dotčení pozemků odvolatelů bylo možné si ověřit již v územně plánovací dokumentaci - Územním plánu Rudolfov, který byl veřejně projednán, vydán dne 24. 9. 2008 a nabyl účinnosti dne 8. 11. 2008. V jeho koordinačním výkresu je trasa plynovodu zakreslena s tím, že pokud jde o KN pozemky ve vlastnictví odvolatelů (resp. dnes pouze Ing. Miroslava Čermáka), pak VTL plynovod, včetně bezpečnostního a ochranného pásma je zde vyznačen plochou pro nezastavěné území zeleně veřejné, jehož hlavní využití je určeno zejména jako náhrada za přírodní prostředí s různorodou skladbou činností a dějů, od

soukromé zeleně zahrad, po veřejně přístupné plochy rekreační a pobytové zeleně, doprovodnou zeleň alejí a uličních stromořadí a příp. izolační zeleň plnící funkci rozhraní mezi rozdílnými funkčními typy na území města. Při osobní návštěvě dne 21. 6. 2010 se pak zmocněný zástupce odvolatelů v rámci nahlížení do spisového materiálu seznámil i se zákresem skutečného provedení stavby do katastrální mapy tehdy doplněným do spisu orgánem II. stupně.

5. Co se týče postavení JUDr. Josefa Šírka v řízení, pak přes formulace použité v odůvodnění napadeného rozhodnutí, na které odvolatelé poukazují, je zde vždy uvedeno, že se jedná o zmocněného zástupce účastníků řízení, a nikoliv samotného účastníka. Navíc z námítky odvolatelů není ani zřejmé, jak by formulace použitá v odůvodnění napadeného rozhodnutí mohla jejich právního zástupce odradit od plnění jeho povinností advokáta v daném řízení.

6. a 7. Rovněž je nutno odmítnout námitku týkající se údajného postupu stavebního úřadu, jehož účelem má být obohacení žadatele na úkor účastníků řízení (odvolatelů). Pokud jde o otázku případné náhrady za znehodnocení jejich pozemků stavbou plynovodu, a nesplnění této povinnosti žadatelem, pak ta nejenže není předmětem řízení o dodatečném povolení stavby, ale nepřísluší jí ani řešit správním orgánům. Odmítnout je pak zapotřebí i námitku záměrného protahování řízení do doby platnosti zák. č. 350/2012 Sb., resp. do platnosti zák. č. 252/2017 Sb. a blíže neurčené novely energetického zákona. Řízení o dodatečném povolení stavby bylo zahájeno dnem podání žádosti, tj. dne 25. 7. 2018, což znamená, že se na dané řízení vztahovala právní úprava stavebního zákona, která je v úvodu odůvodnění tohoto rozhodnutí zcela jednoznačně specifikována. Pokud jde o zák. č. 252/2017 Sb., jedná se o zákon, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 483/1991 Sb., o České televizi, ve znění pozdějších předpisů, který se na dané řízení vůbec nevztahuje, a pokud jde o energetický zákon, pak i tento právní předpis lze považovat ve vztahu k danému řízení za bezpředmětný. V daném případě je totiž v odůvodnění napadeného rozhodnutí zmíněn zcela nadbytečně v souvislosti s posouzením podané žádosti z hledisek uvedených v § 110 stavebního zákona, neboť pokud stavební úřad konstatoval, že žadatel disponuje věcným břemenem vázoucím na pozemcích, na kterých se dodatečně povolovaná stavba nachází, pak skutečnost, že se jedná o součást distribuční soustavy, která je zřizována a provozována ve veřejném zájmu, a tudíž se jedná o stavbu, pro kterou je účel vyvlastnění daný zákonem, je zcela irelevantní. Co se týče námítky týkající se vydání dodatečného povolení stavby v přímém rozporu zákazu použití retroaktivity, jež vyslovil Nejvyšší správní soud, pak i tuto námitku je zapotřebí odmítnout. Tento právní názor byl totiž Nejvyšším správním soudem vysloven v souvislosti s řízením o odstranění stavby zahájeném z moci úřední dne 6. 12. 2012 v rozsudcích vydaných v únoru 2018. Napadené rozhodnutí však bylo vydáno v řízení o žádosti, která byla podána dne 25. 7. 2018, a tudíž toto řízení nebylo možno vést dle právní úpravy účinné do 31. 12. 2012.

8. Pokud jde o účinnost Listiny základních práv a svobod, pak tu nikdo nezpochybňuje, stejně jako skutečnost, že se tato Listina vztahuje na daný případ od samého počátku. Ohledně konstatování odvolatelů, že je tudíž nutno poskytnout účastníkům řízení (odvolatelům) ochranu jejich právům na základě spravedlivého procesu, včetně zákazu retroaktivity, lze pak odkázat na vypořádání bodu 6. a 7. podaného odvolání.

9. Rovněž ohledně tohoto bodu, ve kterém je opět poukazováno na zákaz retroaktivity, resp. s odkazem na judikaturu Ústavního soudu (sp. zn. IV.ÚS 3299/20 ze dne 6. 4. 2021), dle které je třeba považovat za jeden celek řízení od okamžiku zahájení rozhodování ve věci základního práva až do okamžiku konečného rozhodnutí ve věci, je nutno odkázat na vypořádání bodu 6. a 7. podaného odvolání. V tomto bodě zmiňovaný náleží Ústavního soudu, který se týká náhrady škody podle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů, nevztahuje se tedy k danému řízení. V žádném případě nelze, aby řízení podle stavebního zákona, která byla dosud ve věci stavby VTL plynové přípojky, resp. VTL plynovodu, vedena, považovat za jedno řízení, jež bylo zahájeno dnem podání návrhu na vydání územního rozhodnutí o umístění stavby dne 10. 4. 1989, a tudíž bylo projednáváno dle zák. č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v tehdy platném znění. Takový názor je ostatně zcela absurdní za situace, kdy územní i kolaudační řízení byla pravomocně ukončena. Ostatně není zřejmé, jakým způsobem by namítané projednávání předmětné stavby podle jiné právní úpravy, než se domáhají odvolatelé, by mělo dopad do jejich vlastnických práv, neboť doložit oprávnění vlastníka stavby k dodatečnému povolení stavby na pozemcích jiných vlastníků bylo a je podmínkou dodatečné legalizace podle zák. č. 50/1976 Sb., účinného do 31. 12. 2006 i podle zákona č. 183/2006 Sb., v relevantních zněních. Naproti tomu stavbu dokončenou a zkolaudovanou v roce 1992 nelze posuzovat z hledisek současných technických předpisů, a to jen proto, že z důvodu procesních vad stavební

povolení vydané v roce 1991 bylo v roce 2012 zrušeno, a proto je v současnosti projednáváno dodatečné povolení této stavby, které má zrušené stavební povolení nahradit.

Ad B.

10. a 11. Ani zrušené stavební povolení, ani kolaudační rozhodnutí, či řízení, která jejich vydání předcházela, nejsou předmětem přezkumu odvolacího orgánu. Stavební povolení pak skutečně nabylo pouze zdánlivé právní moci, což je zřejmé i ze skutečnosti, že toto rozhodnutí z roku 1991 bylo v odvolacím řízení dne 20. 4. 2012 zrušeno. Pokud jde o kolaudační rozhodnutí, pak v kolaudačním řízení měl dle právní úpravy platné v roce 1992 postavení účastníka pouze stavebník, popřípadě uživatel (provozovatel), byl-li v době zahájení řízení znám, tudíž toto rozhodnutí je rozhodnutím pravomocným; majitelům pozemků dotčených stavbou toto postavení nenáleželo. S předmětem řízení pak nesouvisí ani nedochovaná původní dokumentace stavby. K otázce, kdy se odvolatelé dozvěděli či mohli dozvědět o uložení stavby do pozemku v jejich vlastnictví pak, přestože ani ta se předmětu přezkumu odvolacího orgánu netýká, odkazujeme na vypořádání bodu 4. podaného odvolání. Přitom doplňujeme, že odvolatelům v žádném případě nepřísluší hájit práva ostatních účastníků řízení, kteří řádného opravného prostředku nevyužili. Ke způsobu doručování písemností pak krajský úřad pouze konstatuje, že v řízení o odstranění stavby § 129 odst. 10 stavebního zákona způsob doručování účastníkům tohoto řízení speciálně neupravuje, a tudíž se doručování řídí obecnou právní úpravou. Doručování písemností v řízení o odstranění stavby veřejnou vyhláškou tak bylo zcela v souladu s § 144 správního řádu, neboť se jednalo o řízení s velkým počtem účastníků řízení. Naproti tomu na řízení o žádosti o dodatečné povolení stavby se přiměřeně vztahuje mimo jiné i § 112 stavebního zákona, dle jehož odst. 1 se v případě řízení s velkým počtem účastníků oznámení doručuje účastníkům řízení podle § 109 písm. a) až d) jednotlivě, pouze dalším účastníkům pak veřejnou vyhláškou. V případě tohoto řízení se tedy doručování řídí speciální právní úpravou. V žádném případě tedy stavební úřad nepřistupoval k doručování písemností v řízení svévolně.

12. Napadené rozhodnutí o dodatečném povolení stavby nebylo vydáno v rozporu s pravomocným územním rozhodnutím, což odvolatelé dovozují od jiného názvu stavby, když územní rozhodnutí o umístění stavby bylo vydáno na stavbu „VTL přípojka pro Jihočeské cihelny Jivno“ a dodatečné povolení stavby na „VTL plynovod Nové Vráto Jivno“. Do změny názvu se totiž promítla jen změna vlastníka a změna současného účelu užívání dané stavby. Pokud jde o územně technické (umístění stavby) a stavebně technické podmínky (stavebně technické provedení stavby) této stavby, pak k žádným změnám nedošlo. Použití institutu změny územního rozhodnutí tedy není na místě. Posouzení souladu dodatečně povolované stavby s vydaným územním rozhodnutím navíc spadá do kompetence stavebního úřadu a nepřísluší účastníkům řízení. Navíc i přípojka plynu je součástí distribuční soustavy, což je zřejmé z § 2 odst. 2 písm. b) bod 1. energetického zákona, který zní „distribuční soustavou je vzájemně propojený soubor vysokotlakých, středotlakých a nízkotlakých plynovodů, plynovodních přípojek ve vlastnictví provozovatele distribuční soustavy a souvisejících technologických objektů, včetně systému řídicí a zabezpečovací techniky a zařízení k převodu informací pro činnosti výpočetní techniky a informačních systémů, který není přímo propojen s kompresními stanicemi a na kterém zajišťuje distribuci plynu držitel licence na distribuci plynu...“.

13. Požadavek na včasné informování o zahájení vyvlastňovacího řízení s předmětem přezkumu nesouvisí a v daném případě jej lze považovat i za irelevantní.

14. V tomto bodě opět odvolatelé, stejně jako v bodě 11., zmiňují rozpor pravomocného územního rozhodnutí a dodatečného povolení stavby, a proto pouze odkazujeme na již výše uvedené.

15. Pokud jde o vypořádání námitek odvolatelů, pak odkazujeme na zjištění odvolacího orgánu uvedená výše, a sice, že námítky, které se však týkaly předložené projektové dokumentace, obsažené ve vyjádření odvolatelů ze dne 4. 2. 2022 nebyly ze strany stavebního úřadu vypořádány.

16. V tomto bodě odvolatelé rozebírají funkčnost dodatečně povolované stavby, která je však dle jejich názoru nefunkční, neboť ji bez nelegálních - údajně povolených ze zákona vyloučenými pracovníky odboru výstavby Městského úřadu Rudolfovo napojení okolních obcí nelze provozovat. Pokud jde o vymezení předmětu řízení o odstranění stavby je toto vymezení vždy na stavebním úřadu a rozsahem odstraňované stavby je pak determinován i předmět řízení o dodatečném povolení stavby. V daném případě se zcela logicky rozsah projednávané stavby odvíjí od rozsahu stavby, která byla povolena zrušeným stavebním povolením, přičemž předmětem řízení podle § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona může být i část stavby, a to bez ohledu na to, zda je sama o sobě funkční. Navíc ani námítky obsažené v tomto bodě nejsou námítkami ve smyslu § 114 odst. 1 stavebního zákona, neboť neobsahují nic, co by mělo přímý dopad do vlastnických práv odvolatelů. Povolení napojení okolních obcí nikoliv pouze na tento plynovod, ale i na VTL plynovod Obrataň – České

Budějovice, pak bylo předmětem samostatných řízení, která nejsou předmětem tohoto odvolacího řízení. Tato napojení řešil odvolací orgán v rámci šetření podnětu odvolatelů k přezkumu příslušných 38 rozhodnutí, která byla vydána v letech 1993 až 2010, přičemž žádné přezkumné řízení nebylo zahájeno; vyloučení tehdejších pracovníků odboru výstavby Městského úřadu Rudolfovo pro podjatost v roce 2013 z projednávání VTL plynovodu Nové Vráto – Jivno, kterou odvolatelé dávají do souvislosti i s projednáváním plynofikací výše zmíněných obcí, lze pak označit za zcela irelevantní.

17. a 18. Námitkami obsaženými v těchto bodech pak odvolatelé opět napadají vlastnictví stavby, její kolaudaci, a „ztracení“ původního spisu, a dále pak nezahájení přestupkového řízení. Opět tedy pouze odkazujeme na již výše uvedené, a pokud jde o přestupkové řízení, pak toto řízení zahajované z moci úřední s předmětem řízení nesouvisí.

19. Pokud jde o vznik věcného břemene, pak existence vydržení práva odpovídajícího věcnému břemenu k pozemkům, na kterých se stavba plynovodu nachází, jako tzv. předběžnou otázku, zodpověděli již obecné soudy v řízení o vydání bezdůvodného obohacení, přičemž z jejich skutkových zjištění a právních závěrů uvedených v odůvodnění jejich rozhodnutí je možno postavit najisto, že spol. E.ON Distribuce, a. s. (nyní spol. EG.D, a.s.), je nejen vlastníkem stavby plynovodu, ale že jí svědčí i právo odpovídající věcnému břemenu k pozemkům, na kterých se stavba nachází (tudíž i k pozemkům odvolatelů), vzniklé vydržením k 1. 1. 2005 - viz závěry uvedené v rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 4. 7. 2016, sp. zn. 28 Cdo 2849/2015 a co do otázky existence práva odpovídajícího věcnému břemenu lze odkázat na rozsudek téhož soudu ze dne 4. 10. 2017, sp. zn. 28 Cdo 2680/2017 a následně pravomocný rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 13. 12. 2017, č. j. 7 Co 720/2015-663, dále pak na usnesení Nejvyššího soudu ze dne 7. 5. 2018, sp. zn. 28 Cdo 729/2018, kterým soud zamítl dovolání odvolatele proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 13. 12. 2017, č. j. 7 Co 720/2015-663, které jsou založeny ve spise (citovaná rozhodnutí Nejvyššího soudu jsou dostupná na www.nsoud.cz). Není tedy (bez dalšího) důvod tato zjištění a právní závěry soudů zpochybňovat a z čistě formálních důvodů postupovat podle § 57 správního řádu. Nicméně na základě výše uvedeného je zřejmé, že námitky odvolatelů, že věcné břemeno nevzniklo v daném případě ze zákona podle § 22 odst. 1 písm. a) zák. č. 67/1960 Sb., o výrobě, rozvodu a využití topných plynů (plynárenský zákon) ve spojení s 22 odst. 3 a 5 zák. č. 79/1957 Sb., o výrobě, rozvodu a spotřebě elektřiny (elektrizační zákon) v roce 1991, jak uvedl v odůvodnění svého rozhodnutí stavební úřad, lze přisvědčit.

III.

Citaci z rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 3 As 11/2007 – 92 ze dne 14. 5. 2008, ze kterého vyplývá, že sama existence, byť i pravomocného kolaudačního rozhodnutí, nebrání postupu stavebního úřadu v řízení o nařízení odstranění stavby, tj. že ani existence kolaudace stavby není důvodem pro to, aby řízení o odstranění stavby nebylo zahájeno, lze pouze přisvědčit. Ostatně v daném případě je z výše uvedeného zřejmé, že stavební úřad tento právní názor soudu plně akceptoval.

20. V tomto bodě odvolatelé opakovaně poukazují na nutnou změnu územního rozhodnutí – viz výše.

21. Obsah tohoto bodu je de facto totožný s obsahem bodu 15. a opět je zde odkazováno na nezákonný a zjevně účelový postup stavebního úřadu. Nad rámec již uplatněných námitek zde odvolatelé pouze vyjadřují svůj nesouhlas s tím, jak stavební úřad omezil námitky, které může účastník v daném řízení uplatnit. Nicméně toto vymezení zcela koresponduje s § 114 stavebního zákona.

III.

Jedná se o část odvolání, která obsahuje již jen shrnutí předchozích námitek a připomínek, a tudíž odvolací orgán jen odkazuje na již výše uvedené. Jen k výčtu ustanovení právních předpisů, které údajně stavební úřad porušil je nutno uvést, že z podaného odvolání není zřejmé, v čem odvolatelé spatřují rozpor s § 56 správního řádu, tedy v souvislosti s jakým nezbytným důkazem měl stavební úřad ustanovit znalce. Ohledně rozporu postupu stavebního úřadu s § 57 správního řádu, jenž upravuje řešení tzv. předběžných otázek, pak tuto námitku je s ohledem na výše uvedené nutno odmítnout, neboť již obecné soudy posuzovaly otázky existence vlastnického práva k plynovodu a vydržení práva odpovídajícího věcnému břemenu k pozemkům, na kterých se stavba plynovodu nachází, jako tzv. předběžnou otázku. Tato námitka odvolatelů se tudíž jeví sama o sobě jako účelová a obstrukčního charakteru, neboť k jiným závěrům, než jak jsou uvedeny ve shora zmíněných rozsudcích, by obecný soud v řízení o tzv. předběžné otázce (podle § 57 správního řádu), co do sporu o existenci věcného práva odpovídajícího věcnému břemenu, dospět nemohl. Ustanovení zákona č. 50/1976 Sb., účinného do 31. 12. 2006, se pak na dané řízení nevztahovala vůbec, a rovněž tak zák.

č. 350/2012 Sb., tj. novela zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), která nabyla účinnosti dne 1. 1. 2013. V samotném řízení pak sice k určitým průtahům došlo, nicméně ty již následně napravit nelze a v žádném případě nebyly tyto průtahy účelové.

IV.

Tento bod popisující současnou životní situaci jednoho z odvolatelů Romana Davidka, na základě které hodnotí přístup stavebního úřadu k dané kauze jako odepření spravedlnosti – odepření práva na spravedlivý proces, pak nejenže s přezkumem odvolacího orgánu nesouvisí, ale navíc v současné době výše jmenovaný již vlastníkem stavbou dotčených pozemků není.

V.

Požadavku odvolatelů, uvedenému v oddíle IV., tj. aby napadené rozhodnutí bylo zrušeno a věc byla vrácena orgánu I. stupně k novému projednání, pak odvolací orgán vyhověl, byť nikoliv z důvodů uvedených v odvolání.

Dne 8. 1. 2023 obdržel odvolací správní orgán ještě přípustné vyjádření účastníka řízení Ing. Miroslava Čermáka, zast. advokátem JUDr. Josefem Šírkem, které vedle „výzvy k zanechání nečinnosti“ [rozhodnutí odvolacího orgánu nebylo vydáno v zákonné lhůtě v důsledku dodatečného doručení prvoinstančního rozhodnutí dvěma účastníkům řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu (Petru Urbanovi a spol. Vyhlídka Rudolfov s. r. o.), kterým stavební úřad opomněl toto rozhodnutí doručit a nebyli seznámeni ani s obsahem podaného odvolání; příslušné doklady byly odvolacímu správnímu orgánu stavebním úřadem doplněny dne 24. 2. 2023], obsahovalo odkaz na předchozí jeho argumentaci, tj. zpochybnění vlastníka předmětné stavby, chybějící originály „platného“ stavebního povolení a kolaudačního rozhodnutí (rekonstruovaný spisový materiál obsahuje pouze kopie těchto dokumentů), které nikdy nenabývaly právní moci, neboť je stavební úřad úmyslně nedoručil účastníkům řízení, účelové dělení správního řízení, zákaz retroaktivity, nelegální napojení okolních obcí na plynovod a zákaz užívání stavby, včetně nezahájení přestupkového řízení. Je tedy zřejmé, že toto podání neobsahuje žádné další námítky nad rámec podaného odvolání, a proto odvolací správní orgán v souvislosti s ním pouze odkazuje na již výše uvedené.

Správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, je při novém projednání věci vázán tímto právním názorem odvolacího správního orgánu:

Z důvodu vyhovění právním předpisům bude povinností stavebního úřadu po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí v novém projednání odstranit výše uvedená pochybení. V první řadě bude povinen vyzvat žadatele k doplnění textové části projektové dokumentace ve vazbě na požadavek dotčeného orgánu na úseku odpadového hospodářství a dále podkladů pro rozhodnutí, jež již pozbyly platnosti. Poté bude povinen přistoupit k novému projednání podané žádosti, tj. oznámit pokračování v řízení aktualizovanému okruhu účastníků řízení a dotčeným orgánům s tím, že v řízení bude opět postupovat dle § 129 odst. 2 stavebního zákona, resp. dle § 110 až 115 stavebního zákona, přičemž opět vyzve dotčené orgány k uplatnění závazných stanovisek a účastníky řízení k podání případných námitek. Co se týče okruhu účastníků řízení měl by jej přitom stavební úřad pro nové projednání stanovit tak, aby odpovídal aktuálním vlastnickým vztahům v území a reflektoval možná dotčení těchto vlastnických práv, včetně práv odpovídajících věcnému břemeni. V souvislosti s tím pak odvolací orgán pokládá za vhodné poznamenat, že na rozdíl od § 85 stavebního zákona, který vymezuje okruh účastníků územního řízení a možné dotčení vztahuje i na jiná věcná práva jako taková, § 109 stavebního zákona hovoří pouze o věcných právech odpovídajících věcnému břemeni. V daném případě přitom do okruhu účastníků řízení byly evidentně navíc zahrnuty i osoby jejichž věcná práva ke stavbou dotčeným pozemkům odpovídají i zástavním právům smluvním. Před vydáním rozhodnutí pak stavební úřad v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu umožní účastníkům řízení vyjádřit se ke shromážděným podkladům. Jestliže výsledkem nového projednání žádosti bude dodatečné povolení, jeho výroková část musí obsahovat nejen ustanovení právních předpisů v odpovídajícím znění, ale i vymezení okruhu účastníků podle § 27 odst. 1 správního řádu, včetně identifikačních údajů. V odůvodnění rozhodnutí pak uvede stavební úřad nejen podklady pro jeho vydání a konkrétní důvody výroku, včetně úvah, jakými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, ale musí zde vypořádat i všechny námítky účastníků řízení uplatněné od samého začátku řízení, i jejich vyjádření se k podkladům rozhodnutí.

Ad výrok II.

Vedle výše uvedeného společného odvolání Romana Davídka a Ing. Miroslava Čermáka, které zastupuje advokát JUDr. Josef Šírek, byla Krajskému úřadu – Jihočeskému kraji, odboru regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu, předána stavebním úřadem ještě společné odvolání Ing. arch. Stanislava Kováře, CSc, a Mgr. Ireny Kovářové, BcT, a odvolání Václava Schustera, bytem Dělnická 14, Adamov, 373 71 Rudolfov. Ta mu však byla předána jakožto odvolání opožděná, tj. odvolání sice podaná účastníky řízení, avšak až po uplynutí zákonné 15denní odvolací lhůty. S tímto hodnocením se pak odvolací správní orgán ztotožnil.

Všichni výše jmenovaní měli sice v řízení, jak jsme již výše uvedli postavení účastníků řízení, avšak neučinili tak v souladu s poučením uvedeným v závěru napadeného rozhodnutí I. stupně, tj. ve lhůtě 15 dnů ode dne, kdy jim toto rozhodnutí bylo oznámeno, podáním u orgánu, který napadené usnesení vydal, tedy podáním, které by bylo v této lhůtě podáno k poštovní přepravě a adresováno Magistrátu města České Budějovice, stavebnímu úřadu, resp. které by bylo v zákonné lhůtě podáno přímo na jeho podatelně.

Co se týče skutečností, na základě kterých dospěl krajský úřad k závěru, že v případě výše jmenovaných účastníků řízení nebyla zákonná lhůta pro jejich podání dodržena, uvádíme následující:

Pokud jde o samotnou odvolací lhůtu a počítání času v případě, že je provedení určitého úkonu v řízení vázáno na lhůtu, je nutno vycházet z ustanovení §§ 40 a 83 správního řádu. Odvolací lhůta přitom dle § 83 odst. 1 správního řádu činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak, přičemž její zachování se řídí § 40 odst. 1 správního řádu, ze kterého pro daný případ plyne, že do běhu lhůty se nezapočítává den, kdy došlo ke skutečnosti určující počátek lhůty, tj. v daném případě den, kdy došlo k doručení zásilky obsahující rozhodnutí odvolateli (den, kdy mu bylo rozhodnutí oznámeno) a lhůta je zachována, je-li posledního dne lhůty učiněno podání (odvolání) u věcně a místně příslušného správního orgánu, nebo je-li v tento den podána poštovní zásilka adresovaná tomuto správnímu orgánu, která obsahuje podání (odvolání), držitelé poštovní licence nebo zvláštní poštovní licence. Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší pracovní den. Pouze v případě chybějícího, neúplného nebo nesprávného poučení podle § 68 odst. 5 správního řádu lze dle § 83 odst. 2 správního řádu odvolání podat do 15 dnů ode dne oznámení opravného usnesení podle § 70 správního řádu, bylo-li vydáno, nejpozději však do 90 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. V neposlední řadě pak účastník řízení může dle § 41 správního řádu požádat o zmeškání úkonu do 15 dnů ode dne, kdy pominula překážka, která podateli bránila úkon učinit. S požádáním je pak nutno spojit zmeškaný úkon, jinak se jím správní orgán nezabývá. Zmeškání úkonu pak nelze prominout, jestliže ode dne, kdy měl být úkon učiněn, uplynul jeden rok.

Z předloženého spisového materiálu I. instance přitom z dokladů o doručení napadeného rozhodnutí vyplývá, že Ing. arch. Stanislav Kovář, CSc, obdržel rozhodnutí o dodatečném povolení předmětné stavby v úterý dne 12. 7. 2022. Ve smyslu výše uvedeného tedy 15denní odvolací lhůta počala běžet následující den po dni doručení, tj. prvním dnem zákonné 15denní odvolací lhůty byla středa 13. 7. 2022, a posledním dnem pak středa 27. 7. 2022. To znamená, že tento den bylo nezbytné, aby učinil své podání (odvolání) u věcně a místně příslušného správního orgánu, nebo podal poštovní zásilku adresovanou tomuto správnímu orgánu, která by obsahovala podání (odvolání), držitelé poštovní licence nebo zvláštní poštovní licence, aby odvolací lhůta mohla být považována za zachovanou. Mgr. Irena Kovářová, BcT, pak obdržela rozhodnutí o dodatečném povolení předmětné stavby v pondělí dne 18. 7. 2022. I jí pak ve smyslu výše uvedeného 15denní odvolací lhůta počala běžet následující den po dni doručení, tj. prvním dnem zákonné 15denní odvolací lhůty bylo úterý 18. 7. 2022, a posledním dnem pak úterý 2. 8. 2022. To znamená, že tento den bylo nezbytné, aby učinila podání (odvolání) u věcně a místně příslušného správního orgánu, nebo podala poštovní zásilku adresovanou tomuto správnímu orgánu, která by obsahovala podání (odvolání), držitelé poštovní licence nebo zvláštní poštovní licence, aby odvolací lhůta mohla být považována za zachovanou.

V daném případě však poštovní zásilka adresovaná příslušnému správnímu orgánu, obsahující společné odvolání manželů Kovářových, byla dle podacího razítka na obálce podána k poštovní přepravě až v pátek dne 9. 9. 2022, de facto až jako reakce na výzvu stavebního úřadu Č.j.: SU/5361/2018-105, Zn: SU/5361/2018-105, ze dne 2. 9. 2022 adresovanou účastníkům řízení, aby se vyjádřili k již podanému společnému odvolání Romana Davídka a Ing. Miroslava Čermáka, zast. advokátem JUDr. Josefem Šírkem. O tom ostatně svědčí i obsah jejich společného odvolání, kde uvádějí, že se tímto připojují k „*podanému odvolání pana Davídka a pana Čermáka, podanému prostřednictvím JUDr. Šírka*“, neboť provoz plynovodu a jeho údržba by nepřiměřeně zasáhla do jejich vlastnických práv a omezily by jeho současné i budoucí využití. Z důvodu stáří plynovodu a nedostatečné katodové ochrany hrozí větší riziko úniku plynu či výbuchu. Uložení a provoz plynovodu s nimi nebyly projednány, proto jej považují za nepovolenou stavbu a požadují její odstranění, případně uzavření smlouvy o služebnosti nebo převedení na středotlaký plynovod.

Pokud jde o Václava Schustera, pak ten obdržel rozhodnutí o dodatečném povolení předmětné stavby ve středu dne 13. 7. 2022. Ve smyslu výše uvedeného mu tedy 15denní odvolací lhůta počala běžet následující den po dni doručení, tj. prvním dnem zákonné 15denní odvolací lhůty byl čtvrtek 14. 7. 2022, a posledním dnem pak čtvrtek 28. 7. 2022. To znamená, že tento den bylo nezbytné, aby učinil své podání (odvolání) u věcně a místně příslušného správního orgánu, nebo podal poštovní zásilku adresovanou tomuto správnímu orgánu, která by obsahovala podání (odvolání), držiteli poštovní licence nebo zvláštní poštovní licence, aby odvolací lhůta mohla být považována za zachovanou. Magistrát města České Budějovice sice od V. Schustera obdržel dne 26. 7. 2022 písemnost, avšak ta nejenže nebyla označena jako odvolání, ale ani její obsah nesplňoval náležitosti odvolání uvedené v § 82 správního řádu, resp. jí vůbec nebylo napadáno prvoinstanční rozhodnutí. Obsahovala de facto pouze historii týkající se vlastnictví pozemků parc. č 569 a 570 v k. ú. Hůry a jejich vydání v roce 1995 do vlastnictví odvolatele s tím, že na žádné omezení vlastnických práv nebyl upozorněn a není ani zapsáno v katastru nemovitostí. Stavbou plynovodu pak došlo k znehodnocení orné půdy a k omezení vlastnických práv, resp. nebylo oznámeno ani provedení „jakékoliv stavební činnosti“. Vlastník stavby by tedy měl z obecné slušnosti zřídit úplatná věcná břemena k dotčeným pozemkům a jejich rozsah zapsat do katastru nemovitostí.

Až dne 20. 9. 2022 obdržel pak Magistrát města od Václava Schustera další písemnost ze dne 19. 9. 2022, kterou reaguje na shora zmíněnou výzvu stavebního úřadu Č.j.: SU/5361/2018-105, Zn: SU/5361/2018-105, ze dne 2. 9. 2022 adresovanou účastníkům řízení, aby se vyjádřili k již podanému společnému odvolání Romana Davídka a Ing. Miroslava Čermáka, zast. advokátem JUDr. Josefem Šírkem. Tato písemnost je ostatně jako vyjádření k tomuto odvolání označena a je zde i odkaz na číslo jednacích dané výzvy. Jejím obsahem je pak sdělení, že se výše V. Schuster s tímto odvoláním plně ztotožňuje a požaduje „nové projednání celé této věci tak, aby odpovídalo dle znění právních předpisů ČR“.

Přitom pokud jde o poučení ohledně možnosti podat proti rozhodnutí I. stupně řádný opravný prostředek, pak to je v napadeném rozhodnutí obsaženo, a to ve správné a úplné formě, což znamená, že v daném případě nelze použít § 83 odst. 2 správního řádu.

Jak je zřejmé z výše uvedených obsahů těchto odvolání, jejich součástí nejsou ani žádosti účastníků řízení o prominutí zmeškání úkonu (podání odvolání) dle § 41 správního řádu, kterou je možné podat ve lhůtě do 15 dnů ode dne, kdy pominula překážka, která podateli bránila úkon učinit (zmeškání úkonu nelze prominout, jestliže ode dne, kdy měl být úkon učiněn, uplynul jeden rok; pokud s požádáním není spojen zmeškaný úkon, správní orgán se jím nezabývá).

Na základě výše uvedených skutečností proto odvolací orgán o podaném společném odvolání manželů Kovářových i o odvolání V. Schustera rozhodl jako o odvoláních opožděných.

Pokud je rozhodnutí napadeno nepřipustným nebo opožděným odvoláním a ze strany žádného účastníka řízení není proti rozhodnutí uplatněn řádný opravný prostředek, a tudíž je nutno na napadené rozhodnutí pohlížet jako na rozhodnutí pravomocné, je následně povinností odvolacího orgánu, poté, co podané odvolání zamítne jako opožděné, zkoumat dle § 92 odst. 1 správního řádu, zda nejsou dány předpoklady pro jeho přezkoumání v rámci přezkumného řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí. Nicméně, jak je zřejmé z výše uvedeného, to není daný případ, neboť v daném případě byl ze strany účastníků řízení řádný opravný prostředek podán, a tudíž předmětné rozhodnutí bylo přezkoumáno v odvolacím řízení, v rámci kterého bylo zrušeno a věc byla vrácena k novému projednání orgánu I. stupně.

V případě opožděného odvolání ve vazbě na § 86 odst. 2 správního řádu orgán I. stupně nezasílá stejnopisy odvolání ostatním účastníkům řízení k vyjádření, ani řízení nedoplňuje, resp. účastníky řízení o podaném nepřipustném odvolání ani neuvědomuje. Ani odvolací orgán poté, co mu je nepřipustné odvolání předloženo napadené rozhodnutí meritorně neposuzuje postupem dle § 89 odst. 2 správního řádu, ale zamítne je pouze z formálních důvodů. Ve vazbě na zákonnou právní úpravu proto krajský úřad výrok II. tohoto rozhodnutí, coby účastníkům řízení ve věci nepřipustných odvolání, oznamuje již pouze odvolatelům.

Vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto, jak je ve výroku I. a II. tohoto rozhodnutí uvedeno.

Poučení účastníků

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu (výroku I. a II.) se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. arch. Petr Hornát

vedoucí odboru regionálního rozvoje,
územního plánování a stavebního řádu

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů na úřední desce (Krajského úřadu Jihočeského kraje, Magistrátu města České Budějovice, Městského úřadu Rudolfov, Obecního úřadu Vráto, Obecního úřadu Hůry, Obecního úřadu Adamov, Obecního úřadu Jivno) a dále zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Vyvěšeno dne.....

Sejmuto dne

Doručí se jednotlivě:

Krajský úřad Jihočeského kraje k vyvěšení a podání zprávy OREG KÚ Jihočeského kraje o datu vyvěšení a sejmutí oznámení

Magistrát města České Budějovice, nám. Přemysla Otakara II. č. 1,2, 370 02 České Budějovice k vyvěšení a podání zprávy OREG KÚ Jihočeského kraje o datu vyvěšení a sejmutí oznámení (navrácení vyhlášky s vyznačeným datem vyvěšení a sejmutí)

Městský úřad Rudolfov, Hornická 11/1, 373 71 Rudolfov k vyvěšení a podání zprávy OREG KÚ Jihočeského kraje o datu vyvěšení a sejmutí oznámení (navrácení vyhlášky s vyznačeným datem vyvěšení a sejmutí)

Obecní úřad Adamov, V Chalupách 47, Adamov, 373 71 Rudolfov k vyvěšení a podání zprávy OREG KÚ Jihočeského kraje o datu vyvěšení a sejmutí oznámení (navrácení vyhlášky s vyznačeným datem vyvěšení a sejmutí)

Obecní úřad Hůry, Na Sadech 155, Hůry, 373 71 Rudolfov k vyvěšení a podání zprávy OREG KÚ Jihočeského kraje o datu vyvěšení a sejmutí oznámení (navrácení vyhlášky s vyznačeným datem vyvěšení a sejmutí)

Obecní úřad Vráto, Vráto 20, 370 01 České Budějovice k vyvěšení a podání zprávy OREG KÚ Jihočeského kraje o datu vyvěšení a sejmutí oznámení (navrácení vyhlášky s vyznačeným datem vyvěšení a sejmutí)

Obecní úřad Jivno, Jivno 34, 373 71 Rudolfov k vyvěšení a podání zprávy OREG KÚ Jihočeského kraje o datu vyvěšení a sejmutí oznámení (navrácení vyhlášky s vyznačeným datem vyvěšení a sejmutí)

Účastníkům řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu ve smyslu § 109 písm. a) až d) stavebního zákona

Mgr. František Klíma, IČO 66242606, Krajinská 224/37, České Budějovice 1, 370 01 České Budějovice (zmocněný zástupce účastníka řízení spol. EG.D, a. s., se sídlem Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno)

František Baloun, Nádražní 436, 378 16 Lomnice nad Lužnicí

Jiří Bártko, Am Mühlbach 1/7, 4262 Leopoldschlag, Rakouská republika

Alena Bártková, Hradební 210/34, České Budějovice 1, 370 01 České Budějovice 1

Věra Bauerová, K. Vinařického 469/6, České Budějovice 5, 370 06 České Budějovice 6

Ing. Milan Bayerl, Jiráskova 2200/71, 586 01 Jihlava 1

Mgr. Pavel Bayerl, Čechova 733/33, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice 4

JUDr. Josef Šírek, advokát, Dr. Bureše 1185/1, České Budějovice 2, 370 05 České Budějovice 5

(zmocněný zástupce účastníka řízení Ing. Miroslava Čermáka, bytem Plečnikova 918, 149 00 Praha 4 – Seberov)

Ing. Zdeněk Čermák, Třeboňská 16/22, 373 71 Rudolfov

Jiří Černý, Slunečná 328, Adamov, 373 71 Rudolfov

Ing. Pavel Čurda, Jablonského 585, Třeboň II, 379 01 Třeboň

Ing. Jiří Časta, Budivojova 17, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice 4 (zmocněný zástupce účastníka řízení Anny Duchoňové, bytem Ant. Barcala 1369/32, České Budějovice 2, 370 05 České Budějovice 5)

Oto Ferencík, Mlýnská 611, 384 51 Volary

Petr Filip, U Trojice 799/33, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice 4

Radomír Filip, Krčínova 1101/26, České Budějovice 2, 370 11 České Budějovice 11

Jan Foist, Vrátó 68, 370 01 České Budějovice 1

Karel Freylach, Brloh 17, 382 06 Brloh

František Graman, Na rybníčku 534/12, 373 71 Rudolfov

Ing. František Gregor, Lessnerova 270, 109 00 Praha 10 – Petrovice

Jan Gregor, Písecká 1050/2, České Budějovice 2, 370 11 České Budějovice 11

Petr Hanyka, Martina Stáhalíka 731/21, 373 71 Rudolfov

Luděk Havlíček, Dlouhá 46/17, 373 71 Rudolfov

Jiří Heller, Vrátó 16, 370 01 České Budějovice 1

Marie Hellerová, Vrátó 16, 370 01 České Budějovice 1

Jan Hlaváč, Rudolfovska tř. 301/115, České Budějovice 4, 370 01 České Budějovice 1

Jiří Hranáč, Jívno 113, 373 71 Rudolfov

Renata Hranáčová, Jívno 113, 373 71 Rudolfov

Bohumil Hruška, Jana Štursy 2407/35, České Budějovice 3, 370 10 České Budějovice 10

Viktorie Chmelová, Zastávka-U Lesa 159, Vrábče, 370 01 České Budějovice 1

Jaroslava Jedličková, Komenského 1469, 258 01 Vlašim

Miloslav Jindra, Lišov - Hůrky 122, 373 72 Lišov u Českých Budějovic

Jana Jodlová, Průběžná 94, Hůry, 373 71 Rudolfov

Karel Jungmann, Jívno 174, 373 71 Rudolfov

Radka Jungmannová, V. Volfa 1358/16, České Budějovice 2, 370 05 České Budějovice 5

Ing. Jan Kačerovský, Souběžná 799, Třeboň II, 379 01 Třeboň

Mgr. František Kocman, Otakarova 1760/22, České Budějovice 3, 370 01 České Budějovice 1

Mgr. Jiří Kocman, Otakarova 1760/22, České Budějovice 3, 370 01 České Budějovice 1

Ing. Richard Kocman, Vitín 90, 373 63 Ševětín

Vladimír Kocman, Jívno 115, 373 71 Rudolfov

Milena Kolmanová, Erbenova 270, 258 01 Vlašim

Ing. Jindřich Koranda, Martina Stáhalíka 721/26, 373 71 Rudolfov

Zdeňka Korandová, Martina Stáhalíka 721/26, 373 71 Rudolfov

Ing. Pavel Kordík, Třeboňská 195/49, 373 71 Rudolfov

Ing. Věra Kosíková, A. Kříže 569/31, České Budějovice 5, 370 06 České Budějovice 6

Denisa Kotásková, Pod Vrchem 635, Srubec, 370 06 České Budějovice 6

Monika Koutníková, Kodetka Okružní 71, Hlincová Hora, 373 71 Rudolfov

Ing. arch. Stanislav Kovář, CSc, Polní 692/9, 373 71 Rudolfov

Mgr. Irena Kovářová, BcT, Polní 692/9, 373 71 Rudolfov

Jaroslav Kraus, Krašovice 30, 389 01 Vodňany

Přemysl Kraus, Větrná 37, Adamov, 373 71 Rudolfov

Ivana Krýdlová, V oblouku 95, Adamov, 373 71 Rudolfov

Ing. Roman Kříha, Balbínova 223/5, 120 00 Praha 2 – Vinohrady
Stanislav Kříž, Vrátó 54, 370 01 České Budějovice 1
Ing. Jan Kubata, Novosedly nad Nežárkou 24, 378 17 Novosedly nad Nežárkou
MUDr. Radka Kubatová, Novosedly nad Nežárkou 24, 378 17 Novosedly nad Nežárkou
Dagmar Lokapaurová, Poštovní 23/1, 373 71 Rudolfov
Ing. Jana Macůrková, Špic 51, 357 03 Svatava
Věra Majerová, Resslerova 1578/19, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice 4
Obecní úřad Vrátó, Vrátó 20, 370 01 České Budějovice 1 (opatrovník ustanovený účastníkům řízení neznámého pobytu Felixu Marešovi, Petru Marešovi, Vojtěchu Marešovi, a Marii Pumprové, kteří mají zástavní právo smluvní k pozemkům parc. č. 309/4 a 310/13 v k. ú. Vrátó)
Vladimír Matajs, nar. 22. 10. 1978, Žižkova tř. 220/15, České Budějovice 6, 370 01 České Budějovice
Miroslav Matásek, Velešín - Chodeč 6, 382 32 Velešín
Radek Matásek, Karla Čapka 476, 373 41 Hluboká nad Vltavou
Jiří Mauer, Na rybníčku 535/10, 373 71 Rudolfov
Radovan Michek, Vidovská 259, Roudné, 370 07 České Budějovice 7
Ing. Luděk Mlnařík, Jivno 127, 373 71 Rudolfov
Anna Mlnaříková, Hlinecká 2072/11, České Budějovice 5, 370 06 České Budějovice 6
Marcela Mrázková, Jižní 2398/75, České Budějovice 3, 370 10 České Budějovice 10
Ing. Jiří Nechvátal, Pražská 47, 373 67 Borek
Mgr. Vladimíra Nechvátalová, Ph.D., Pražská 47, 373 67 Borek
Pavla Novotná, Na rybníčku 659/16, 373 71 Rudolfov
Růžena Quittová, J. Bendy 1325/3, České Budějovice 2, 370 05 České Budějovice 5
Petr Sedláček, Matice školské 195/8, České Budějovice 7, 370 01 České Budějovice 1
Milada Sedláčková, Matice školské 195/8, České Budějovice 7, 370 01 České Budějovice 1
Marek Seiler, Mokré 594, Litvínovice, 370 01 České Budějovice 1
Václav Schuster, Dělnická 14, Adamov, 373 71 Rudolfov
Božena Suchánková, Třeboňská 541/28, 373 71 Rudolfov
Lukáš Svoboda, Neplachova 789/9, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice 4
Ing. Dagmar Šlusarčíková, Riegrova 2645/20, České Budějovice 3, 370 01 České Budějovice 1
Vladimír Šnejd, Luční 720/11, 373 71 Rudolfov
Ing. arch. Ludmila Šnejdová, Luční 720/11, 373 71 Rudolfov
Roman Štěcha, Mazelov 19, 373 63 Ševětín
Stanislav Štindl, Jivno 36, 373 71 Rudolfov
František Švarc, Martina Stáhalíka 747/17, 373 71 Rudolfov
Lenka Švarcová, Martina Stáhalíka 747/17, 373 71 Rudolfov
Mgr. Jiří Tomášek, Rybářská 284, Boršov nad Vltavou – Poříčí, 373 82 Boršov nad Vltavou
Jan Trhlík, Dr. Bureše 1188/7, České Budějovice 2, 370 05 České Budějovice
Bohuslava Trhlíková, Dr. Bureše 1188/7, České Budějovice 2, 370 05 České Budějovice
Jindřich Uhl, Na rybníčku 529/7, 373 71 Rudolfov
Petr Urban, Martina Stáhalíka 723/20, 373 71 Rudolfov
Mgr. Ing. Tomáš Urban, Dřínov 207, 277 45 Úžice u Kralup nad Vltavou
Ing. Hana Urbanová, Martina Stáhalíka 723/20, 373 71 Rudolfov
Hana Vačkářová, Za Cihelnou 980/9, Lišov, 373 72 Lišov u Českých Budějovic
Jaroslav Vávra, Jivno 1, 373 71 Rudolfov
Dana Votočková, U hřiště 1039/14, Lišov, 373 72 Lišov u Českých Budějovic
František Votruba, Jivno 30, 373 71 Rudolfov
Marta Votrubová, Jivno 30, 373 71 Rudolfov
MUDr. Jan Vrubel, náměstí Junkových 2870/4, 155 00 Praha 5 – Stodůlky
Drahomíra Wenzlová, Hlinecká 1558/5, České Budějovice 5, 370 06 České Budějovice 6
Karel Zeman, Libnič 119, 373 71 Rudolfov
Jana Zemanová, Libnič 119, 373 71 Rudolfov
ASARKO s.r.o., Jivno 101, 373 71 Rudolfov
CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha 9 – Libeň
Česká spořitelna, a.s., Olbrachtova 1929/62, 140 00 Praha 4 – Krč
EG.D, a. s., Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno
Jihočeský vodárenský svaz, S. K. Neumanna 292/19, České Budějovice 7, 370 01 České Budějovice
město Rudolfov, Hornická 11/1, 373 71 Rudolfov

MONETA Money Bank, a.s., Vyskočilova 1422/1a, 140 00 Praha 4 – Michle
obec Adamov, V chalupách 47, Adamov, 373 71 Rudolfov
obec Hůry, Na sadech 155, Hůry, 373 71 Rudolfov
obec Jivno, Jivno 34, 373 71 Rudolfov
obec Vrátó, Vrátó 20, 370 01 České Budějovice 1
Oberbank AG pobočka Česká republika, náměstí I. P. Pavlova 1789/5, 120 00 Praha 2 – Nové Město
ODC střechy s.r.o., Frýdecká 793, Ostrava – Hrabová, 720 00 Ostrava 20
PARIX s.r.o., Jivno 58, 373 71 Rudolfov
Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4 – Nusle
Správa a údržba silnic Jihočeského kraje, Nemanická 2133/10, České Budějovice 3, 370 10 České Budějovice 10
Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3 – Žižkov
T-Mobile Czech Republic a.s., Tomíčková 2144/1, 148 00 Praha 4 – Chodov
UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., Želetavská 1525/1, 140 00 Praha 4 – Michle
Vyhlička Rudolfov s.r.o., Mikuláše z Husi 766/39, České Budějovice 4, 370 04 České Budějovice 4
YARIS s.r.o., Krajinská 33/5, České Budějovice 1, 370 01 České Budějovice 1

Veřejnou vyhláškou:

Účastníkům řízení ve smyslu § 109 písm. e) a f) stavebního zákona, účastníkům neznámého pobytu a neznámým účastníkům řízení

Osoby mající vlastnická práva nebo práva odpovídající věcnému břemenu k sousedním pozemkům nebo stavbám na nich a tato jejich práva mohou být přímo dotčena, které se nacházejí v ochranném a bezpečnostním pásmu stavby VTL plynovodu, které se v řízení s velkým počtem účastníků dle § 112 odst. 1 stavebního zákona identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí. V daném případě se jedná o pozemky

k. ú. Adamov

pozemky parc. č. 296/35, 303/8, 303/28, 303/30, 303/31, 305/1, 305/6

k. ú. Hůry

pozemky parc. č. 564/24, 565/1, 565/3, 575/5, 575/7, 576/1

k. ú. Jivno

pozemky parc. č. 3803/3, 4249/14, 4249/22, 4249/29, 4249/30, 4249/41, 4261/3

k. ú. Rudolfov u Českých Budějovic

pozemky parc. č. 135/1, 135/3, 169/7, 169/10, 169/12, 993/7, 993/13, 993/21, 993/26, 993/27, 993/28, 997/1, 998/1, 998/21, 1002/1, 1002/2, 1002/10, 1004/4, 1005/11, 1005/14, 1005/15, 1005/16, 1005/17, 1005/20, 1005/23, 1008/1, 1008/4, 1008/6, 1008/11, 1008/22, 1008/23, 1008/31, 1009/2, 1016/8, 1017/2, 1017/20, 1082/3, 1082/4, 1082/11

k. ú. Vrátó

pozemky parc. č. 268/8, 271/1, 297/13, 297/14, 307/19, 309/6, 311/6, 312/1

Na vědomí:

Magistrát města České Budějovice, stavební úřad, nám. Přemysla Otakara II. č. 1,2, 370 02 České Budějovice
JUDr. Josef Šírek, advokát, Dr. Bureše 1185/1, České Budějovice 2, 370 05 České Budějovice 5 (zmocněný zástupce Romana Davidka, Košická 1319, 356 01 Sokolov)
JUDr. Marie Gregorová, Rembrandtova 2191/16, 100 00 Praha 10 – Strašnice
Josef Urban, J. A. Komenského 208, 373 63 Ševětín
E.ON Distribuce, a.s., F. A. Gerstnera 2151/6, České Budějovice 7, 370 01 České Budějovice
ČMZF 1 s.r.o., radlická 1170/61, 150 00 Praha 5 – Smíchov
Inkasní družstvo, Ještědská 110/67, 460 08 Liberec
Komerční banka, a.s., Na příkopě 969/33, 110 00 Praha 1 – Staré Město